



INFORME FINAL

Segundo proceso de Autoevaluación de la **Responsabilidad Social** **Universitaria en AUSJAL.**

Año 2016





AUSJAL es una Asociación de 31 universidades confiadas a la Compañía de Jesús en 15 países de América Latina.

Tiene como misión fortalecer la articulación en red de sus asociados con el fin de impulsar la formación integral de los estudiantes, la formación continua de los académicos y colaboradores, en la inspiración cristiana e identidad ignaciana, la investigación que incida en políticas públicas en los temas que le son propios como universidades jesuitas, y la colaboración con otras redes o sectores de la Compañía de Jesús.

Todo esto como realización de la labor de las universidades al servicio de la fe, la promoción de la justicia y el cuidado del ambiente.

La AUSJAL es una red de redes; la componen las universidades y las redes de homólogos que desarrollan iniciativas y proyectos en red. Se constituye como una organización dinámica y eficiente que facilita y potencia la cooperación y el intercambio entre las universidades y permite aprovechar la sinergia entre sus miembros, de forma que los objetivos de cada uno converjan y potencien los de toda la Asociación y viceversa.

Su principal reto consiste en crear la primera red universitaria en América Latina con una identidad, liderazgo compartido y estrategia común para la transformación educativa y social de la región.

Presidente

Ernesto Cavassa, S.J.

Rector de la Universidad Antonio Ruiz de Montoya, Perú

Vicepresidentes

Fernando Ponce León, S.J.

Rector de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador

Fábio Do Prado, PhD.

Rector del Centro Universitario da FEI, Brasil

Guillermo Prieto Salinas, S.J.

Rector de la Universidad Iberoamericana Torreón, México

Secretaria Ejecutiva

Dra. Susana Di Trolío

La **Red de Homólogos de RSU - AUSJAL** fue creada en 2007 con el propósito de potenciarla habilidad y efectividad de las universidades jesuitas de América Latina para responder, desde el ejercicio de sus funciones sustantivas, a las necesidades de transformación de la sociedad en clave de justicia, solidaridad y equidad social.

Universidades participantes

- Universidad Católica de Córdoba (Argentina)
- Universidad Loyola de Bolivia (Institución Invitada)
- Universidad do Vale do Rio de Sinós (Brasil)
- Centro Universitario da FEI (Brasil)
- Pontificia Universidad Católica de Rio (Brasil)
- Universidad Católica de Pernambuco (Brasil)
- Pontificia Universidad Javeriana Bogotá (Colombia)
- Pontificia Universidad Javeriana Cali (Colombia)
- Universidad Alberto Hurtado (Chile)
- Pontificia Universidad Católica del Ecuador (Ecuador)
- Universidad Centroamericana "José Simeón Cañas" (El Salvador)
- Universidad Rafael Landívar (Guatemala)
- Universidad Iberoamericana Ciudad de México (México)
- Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente ITESO (México)
- Universidad Iberoamericana Puebla (México)
- Universidad Iberoamericana Torreón (México)
- Universidad Iberoamericana León (México)
- Universidad Iberoamericana Tijuana (México)
- UCA Managua (Nicaragua)
- Universidad del Pacífico (Perú)
- Universidad Antonio Ruiz de Montoya (Perú)
- Instituto Especializado de Estudios Superiores Loyola (República Dominicana)
- Universidad Católica del Uruguay (Uruguay)
- Universidad Católica del Táchira (Venezuela)
- Instituto Universitario "Jesús Obrero" (Venezuela)
- Universidad Católica Andrés Bello (Venezuela)

Coordinación de la Red

Daniela Gargantini

Universidad Católica de Córdoba, Argentina.

Asistente de Coordinación

Inés Harrington

Universidad Católica de Córdoba, Argentina.

Coordinación del Subproyecto P8-2

Christian Cabezas

Pontificia Universidad Católica de Ecuador

Jaime Carrera

Universidad Rafael Landívar, Guatemala

Validación de datos estadísticos

Christian Cabezas

Pontificia Universidad Católica de Ecuador

Diseño de plataforma virtual de carga de datos y reportes

María Andrea Pérez y María Alejandra Cano

Universidad Rafael Landívar, Guatemala

Diseño gráfico

Guay. Diseño y Comunicación

Universidad Católica de Córdoba
Informe final del segundo proceso de
autoevaluación de la responsabilidad social
universitaria en AUSJAL: año 2016. 1a ed. Córdoba:
Universidad Católica de Córdoba, 2017.
Libro digital, PDF
Archivo Digital: descarga y online
ISBN 978-987-46577-2-5
1. Responsabilidad Social.
CDD 306

INTRODUCCIÓN 04

Prólogo

Presentación

Consideraciones Generales

Metodología empleada

- Estructura conceptual
- Métodos y diseño de evaluación
- Instrumentos de recopilación de información
- Informantes
- Propiedades psicométricas de los instrumentos

IMPACTO EDUCATIVO 19

Información institucional

Perfil del egresado

Información de percepción

Integración curricular de la RSU
Experiencia vivencial
Reflexión y análisis crítico
Perfil del egresado

Consideraciones para el Impacto Educativo

IMPACTO COGNOSCITIVO Y EPISTEMOLÓGICO 31

Información institucional

Orientación de la Agenda
Metodología adecuada a principios éticos

Información de percepción

Interacción de conocimientos
Socialización
Incidencia

Consideraciones para el Impacto Cognoscitivo y Epistemológico

IMPACTO SOCIAL 43

Información institucional

Planificación y presupuesto asignado

Información de percepción

Planificación y presupuesto asignado
Alcance de los Programas y Proyectos
Articulación con otros actores sociales
Articulación disciplinaria
Aprendizajes generados: cambios o mejoras en la docencia
Aprendizajes generados: cambios o mejoras en la investigación
Aprendizajes generados: cambios o mejoras en la realidad de las comunidades

Consideraciones para el Impacto Social

IMPACTO ORGANIZACIONAL 65

Información institucional

Clima Institucional

Información de percepción

Clima Institucional

Información institucional

Desarrollo del Talento Humano Existencia programas o procedimientos
Desarrollo del Talento Humano Porcentaje de participación en programas o procedimientos de desarrollo del talento humano
Desarrollo del Talento Humano Porcentaje del presupuesto universitario destinado
Desarrollo del Talento Humano Existencia de criterios o procesos de selección y evaluación de desempeño del personal que consideren el compromiso social del aspirante/evaluado

Información de percepción

Desarrollo del Talento Humano

Información institucional

Relación con proveedores

Información institucional

Inclusión: Porcentaje de estudiantes (grado-postgrado) que reciben becas totales y parciales, de acuerdo a su situación económica.
Inclusión: Porcentaje de miembros de la comunidad universitaria con alguna discapacidad.
Inclusión: Porcentaje de unidades edilicias que cumplen y poseen instalaciones y equipamiento a fin de facilitar el acceso de personas con discapacidad.
Inclusión: Existencia de programas de apoyo y/o tutorías con seguimiento.
Inclusión: Porcentaje de miembros de la comunidad universitaria integrantes de diferentes etnias, distribuidos por sectores.
Inclusión: Porcentaje de miembros de la comunidad universitaria integrantes de diferentes confesiones religiosas, distribuidos por sectores.
Inclusión: Porcentaje de mujeres que ocupan cargos directivos.

Información de percepción

Inclusión: Inclusión en temas relacionados a la igualdad de género y de formación académica de grupos poco representados.

Información institucional

Comunicación responsable

Información de percepción

Comunicación responsable

Información institucional

Participación

Información de percepción

Participación

Información institucional

Cultura de transparencia y mejora continua

Información de percepción

Transparencia en la gestión

Mejora continua

Consideraciones para el Impacto Organizacional

IMPACTO AMBIENTAL 101

Información institucional

Gestión de recursos ambientales: Existencia de un plan de acción en el que la universidad defina acciones de control y mejora de su impacto ambiental. Existencia de un sistema de control y evaluación de las acciones ambientales planificadas.

Gestión de recursos ambientales: Existencia de un sistema de monitoreo y optimización en el uso de la electricidad; un sistema de reciclaje de papel y otros desechos; un sistema de tratamiento del agua y de aguas servidas.

Gestión de recursos ambientales: Existencia de un programa de acciones dirigidas a la sensibilización ambiental a nivel interno/externo de la universidad.

Cultura y educación ambiental: Existencia de espacios organizados por la universidad (jornadas, conferencias, talleres) sobre temas ambientales y de sustentabilidad. Porcentaje de asistencia a estos espacios.

Cultura y educación ambiental: Porcentaje de tesis y trabajos especiales vinculados a temas ambientales y de sustentabilidad por parte de estudiantes, sean estos de pregrado y/o postgrado.

Cultura y educación ambiental: Porcentaje de investigaciones y proyectos de vinculación, extensión o proyección social, realizadas por docentes e investigadores en temas ambientales y de sustentabilidad.

Información de percepción

Apoyo a la formación de una cultura de cuidado ambiental

Consideraciones para el Impacto Ambiental

CONSIDERACIONES FINALES 112

A NIVEL INSTITUCIONAL

A NIVEL DE PERCEPCIÓN

ANEXO 115

Introducción

PRÓLOGO

La espiritualidad ignaciana pone fuerte énfasis no solo en los fines que se persiguen sino particularmente en los medios. La vida se juega en los medios. Esto es en las cosas, procesos y modos que seleccionamos para alcanzar tal o cual fin. Los fines pueden ser sumamente nobles, pero los medios pueden no ser los mejores para arribar a ellos, y terminan -por eso- traicionando al propio fin.

Sin embargo con mucha más frecuencia de lo que desearíamos, caemos fácilmente en la tentación de transformar los medios en fines, idealizándolos como puntos de llegada en sí mismos.

Frente a estos engaños y tentaciones, uno debería adoptar una postura vigilantemente crítica, a fin de someter cada medio elegido a la simple confrontación con el fin que se desea alcanzar.

En este sentido, uno podría afirmar que es importante aspirar a la excelencia académica, que es fundamental para una universidad incrementar la investigación, crecer en el número de doctorados y posgraduados, y lograr publicar "papers" en revistas indexadas de alto rigor científico. También es importante ofrecer espacios de formación integral y fomentar el contacto con la realidad social, así como contar y administrar correctamente los recursos y bienes que se poseen. Sin embargo la pregunta fundamental no es si estos medios son importantes o buenos en sí mismos, sino ¿para qué? ¿Para qué sirve contar con ellos? ¿Para permanecer en el sistema? ¿Para acrecentar el prestigio de la universidad? ¿Para responder a las exigencias planteadas externamente como condición para subsistir? ¿Para qué?

Lejos de un afán estrictamente utilitarista, la pregunta del para qué nos confronta con los fines que como institución (también como personas) nos hemos planteado y declaramos.

Como universidades confiadas a la Compañía de Jesús decimos buscar formar hombres no sólo de ciencia, sino consientes y comprometidos con la realidad de sus países y del mundo, especialmente de los más desfavorecidos. Como obras de inspiración ignaciana, aspiramos y decimos que nuestro fin es la vivencia de la fe, estrechamente vinculada a la promoción de la justicia.

Si confrontáramos los medios que vamos eligiendo con los fines que decimos perseguir, tal vez descubriríamos que no siempre son tan buenos e importantes, ni son -en sí mismos- los más adecuados para alcanzar lo deseado. Al contrario, sin esta atenta tensión hacia el fin al que se aspira, a veces los medios se transforman en la mejor manera de desviar el camino y confundir el horizonte.

De la misma manera podríamos plantearnos a la luz de la presentación de los resultados de la Segunda Autoevaluación de la RSU en AUSJAL (2014-2015) el para qué de contar y aplicar regularmente un sistema de autoevaluación del enfoque en nuestras universidades. ¿El fin último es contar con una serie de datos y respuestas a indicadores preestablecidos con los cuales nutrir reportes y anuarios, rankear nuestras instituciones y dar cuenta de lo que hacemos al respecto desde el marketing institucional? ¿O existe un "para qué" que trasciende estos objetivos comunes con muchos de los parámetros auto-referenciales y competitivos con los cuales las universidades venimos siendo evaluadas y medidas en nuestro desempeño?

La institucionalización del enfoque de la RSU en los procesos formativos y de gestión de las universidades recupera y presta especial atención a la tensión permanente que existe entre medios, fines y procesos no sólo personales, sino esencialmente institucionales.

El avanzar firmemente y en red resulta un desafío asumido por AUSJAL desde el año 2007. Así, durante casi una década de trabajo ininterrumpido, su Red de RSU -conformada por 25 universidades jesuitas de Latinoamérica- ha ideado y puesto en marcha proyectos que facilitaron la incorporación progresiva de los principios de la RSU en sus funciones sustantivas (docencia, investigación, proyección social y gestión interna). Entre ellos se destaca el diseño, ajuste, integración a sistemas preexistentes y aplicación en dos ediciones del Sistema de Autoevaluación de la RSU- AUSJAL, referente por su pertinencia y alcance regional.

Sin embargo y a pesar del arduo trabajo desarrollado en torno al mismo, el Sistema no deja de ser un medio para alcanzar un fin mayor que nos define y constituye: contribuir desde nuestras habilidades como universidades a la transformación de la sociedad en clave de justicia, solidaridad y equidad social, a fin de promover el desarrollo humano sustentable.

Por tal razón, la publicación que aquí se presenta no debe limitarse a considerar estrictamente los valores alcanzados en cada indicador, variable o dimensión considerada. Hacerlo sería reducir a reportes de escaso valor cuantitativo los procesos que cada uno de los datos expuestos como Red y en cada universidad han implicado.

Más allá de los avances, estancamientos o retrocesos que en las diferentes variables pueden evidenciarse en esta segunda autoevaluación, la misma ha activado y potenciado procesos de alto valor institucional, tales como:

- La articulación del sistema con los diversos sistemas de información de las universidades participantes, con el fin de que los reportes habituales de toda universidad permitan incorporar parámetros exigidos por el enfoque. Esto ha facilitado que algunas universidades hayan presentado sus evaluaciones institucionales

ante las entidades acreditadoras nacionales y regionales desde el paradigma de la RSU, con excelentes resultados tras la apropiación de los mismos a sus funciones habituales.

- La colaboración con otras redes AUSJAL -como la Redes de Educación y de Ambiente- en pos de favorecer desde distintos espacios regionales, la incorporación de una conciencia social y ambientalmente responsable que replantea nuestros parámetros académicos y de gestión.
- La construcción conjunta y la transferencia horizontal de buenas prácticas entre universidades homólogas, alentando procesos y advirtiendo sobre riesgos posibles.
- El trabajo articulado entre diversas universidades, facilitando que cada una aporte sus mejores capacidades en beneficio del avance de la RSU en la Red y en el continente. Así la Subcomisión encargada de coordinar la Segunda Autoevaluación reunió los mejores equipos de la Universidad Rafael Landívar (Guatemala) y de la Pontificia Universidad Católica de Ecuador (PUCE) con aportes del Instituto de Investigaciones Interdisciplinarias en Medio Ambiente Xavier Gorostiaga de Universidad Iberoamérica de Puebla.
- La incorporación de otras universidades en el proceso de institucionalización progresiva del enfoque, tanto a nivel de Red AUSJAL como a nivel nacional y regional. Así, desde universidades particulares tanto como desde la misma Red, se ha apoyado a otras instituciones de educación superior de diversos países (México, Perú, El Salvador) a iniciar el camino de incorporar el enfoque en sus funciones específicas.
- El trabajo en red sostenido durante casi una década, superando recambios rectorales y de equipos de gestión tanto internos como cam-

bios políticos e institucionales a nivel educativo en cada país, haciendo de la RSU una política transversal en todas las universidades participantes.

- La formación especializada de referentes en el enfoque (homólogos de RSU y sus respectivos equipos) en 14 países de la región.

De esta manera el informe que aquí se presenta constituye el resultado de un excelente proceso que AUSJAL ha llevado adelante desde el año 2003, y específicamente como Red de Responsabilidad Social Universitaria (Red RSU-AUSJAL) desde el año 2007, el cual ha estado basado en la praxis y la reflexión institucional desde la propia identidad ignaciana que nos caracteriza.

Frente a sistemas de autoevaluación institucional externos que centran su mirada en criterios y parámetros estrictamente científico-académicos, la apuesta de la Red RSU-AUSJAL ha sido –una vez más– atreverse a ofrecer herramientas que permitan mirarnos y dar cuentas de lo que decimos querer alcanzar.

Esto ha implicado el aceptar el desafío de autoevaluarnos y dar cuenta (sin que nadie nos lo solicite y exija más allá que la fidelidad a la misión que proclamamos) del *“proceso de formación, de maduración de convicciones, de solidaridad vivencial con aquellos cuya vida tiende a ser despreciada; del proceso de aprendizaje que propiciamos para favorecer el discernimiento y el compromiso con lo público, sobre la base de entender y querer que el éxito profesional personal contribuya al bien común”*¹.

Conscientes de que la RSU no es un apéndice, sino que pertenece a la identidad misma de la universidad jesuita, renovamos con este informe la convicción de que los resultados que aquí se expresan son sólo medios que nos han permitido activar y mantener procesos institucionales y colectivos de alcance regional, a fin de contribuir concretamente a mejorar la realidad en la que estamos inmersos, desde las funciones universitarias específicas y en coherencia a la misión encomendada a las obras confiadas a la Compañía de Jesús en América Latina.



Daniela Gargantini

Coordinadora de la Red RSU- AUSJAL
Córdoba, 2016

¹. RED RSU- AUSJAL (2009) Políticas y sistema de autoevaluación y gestión de la Responsabilidad Social Universitaria en AUSJAL. Córdoba-Argentina: Alejandría Editorial.

PRESENTACIÓN

El presente Informe, recoge los resultados del segundo proceso de Autoevaluación de la Responsabilidad Social Universitaria (RSU) implementado por 17 universidades² pertenecientes a la Red de RSU- AUSJAL durante el período 2014-2015.

En estricta vinculación a la misión identitaria de las universidades de AUSJAL, la RSU se define como ***“la habilidad y efectividad de la universidad para responder a las necesidades de transformación de la sociedad donde está inmersa, mediante el ejercicio de sus funciones sustantivas: docencia, investigación, extensión y gestión interna. Estas funciones deben estar animadas por la búsqueda de la promoción de la justicia, la solidaridad y la equidad social, mediante la construcción de respuestas exitosas para atender los retos que implica promover el desarrollo humano sustentable”*** (Red RSU AUSJAL, 2014: 15).

A fin de promover la institucionalización real y efectiva de la RSU, en el año 2007 las universidades pertenecientes a la Red de Homólogos de RSU-AUSJAL decidieron desarrollar una herramienta de autoevaluación capaz de identificar el estado de situación institucional, al tiempo de contribuir en los procesos de toma de decisiones en coherencia con la inspiración cristiana y la identidad ignaciana de las universidades jesuitas, así como con los sucesivos Planes Estratégicos de AUSJAL (2001-2005 y 2011-2017). Las distintas herramientas consensuadas se com-

pendieron en el **Manual de Políticas y Sistema de Autoevaluación y Gestión de la RSU en AUJAL** (versiones 2009 y 2014³).

A partir de dicho documento y en el marco del **Proyecto de Fortalecimiento Institucional de la RSU** se acordaron las modalidades de implementación del sistema de autoevaluación conforme a los distintos contextos y posibilidades institucionales en dos aplicaciones: año 2009-2010 y 2014-2015.

Tomando como antecedente la aplicación 2010, el presente trabajo da continuidad a la decisión de mirarnos críticamente, e indagar en el modo de ser y hacer universidad desde el enfoque de RSU. Esta segunda autoevaluación exigió no sólo la revisión conceptual y metodológica del sistema sino también la integración operativa con los diferentes sistemas de información de las universidades. Conjuntamente se realizaron acuerdos estratégicos con la Red de Ambiente de AUSJAL, logrando ampliar la base de indicadores de evaluación en este impacto.

Consideramos que los resultados que a continuación se presentan, deben colaborar a reafirmar el compromiso de la universidad por dar respuesta a las necesidades de transformación de nuestra sociedad, con preferencia especial por los sectores más desfavorecidos. Tal como se explicita en el Manual de Políticas y Sistema de Autoevaluación y Gestión de la RSU en AUSJAL el presente trabajo debe servir para:

2. Debe señalarse que de las 17 universidades participantes sólo 14 completaron la totalidad de variables e indicadores solicitados por el Sistema de Autoevaluación.
3. Red RSU-AUSJAL (2014) Políticas y sistema de autoevaluación y gestión de la responsabilidad social universitaria en AUSJAL- 1a ed. - Córdoba, Argentina: EDUCC - Editorial de la Universidad Católica de Córdoba, Disponible en: http://www.ausjal.org/tl_files/ausjal/images/contenido/Redes/Documentos%20RSU/AUSJAL%202014%20WEB%20DEFINITIVO%20nov%202014.pdf (consulta: 26/07/2016)

- **FOMENTAR EL COMPROMISO DE TODA LA INSTITUCIÓN EN LA GESTIÓN Y APLICACIÓN DEL ENFOQUE DE RSU**, logrando una consideración equilibrada de los principales integrantes e interesados de la universidad.
- **VISUALIZAR** los aspectos relevantes del estado de situación y los cambios que se registran en el tiempo respecto a la institucionalización del enfoque.
- **FACILITAR EL SEGUIMIENTO Y AUTODIAGNÓSTICO DE MANERA** sistemática y periódica de la gestión de la RSU.
- **FACILITAR EL ANÁLISIS COMPARATIVO DE LOS PROCESOS**, a nivel intra-institucional (de una unidad académica o área con otras de la misma universidad) e inter-institucional (de una universidad con otras).
- Tener insumos objetivos que faciliten la **TOMA DE DECISIONES**.
- **Y MEJORAR LA GESTIÓN INSTITUCIONAL DE NUESTRA UNIVERSIDADES**, haciéndolas coherentes con la misión e identidad ignaciana que las caracteriza" (Red RSU AUSJAL, 2014: 28).

Esperamos que el esfuerzo realizado y los resultados obtenidos permitan dar cuenta de los avances realizados por las universidades de AUSJAL en materia de RSU, así como identificar las áreas de impacto y aspectos necesitados de mayor atención.

Conscientes del tiempo que implica la apropiación de un nuevo paradigma educativo, esta segunda autoevaluación evidencia un paso más en el proceso continuo, sistemático, real y efectivo de la institucionalización del enfoque de responsabilidad social en nuestras universidades.

Entendida como una **nueva instancia de aprendizaje y reflexión para la acción**, los resultados que en este documento se presentan deben animar la continuidad de lo iniciado y alentar a más universidades de América Latina para hacer viva su misión identitaria.

CONSIDERACIONES

—Generales

El segundo proceso de Autoevaluación de la RSU (2014-2015), involucró de modos distintos a las 25 universidades Jesuitas que conforman la Red RSU-AUSJAL. De todas ellas, 14 (considerando UCAB Caracas y Guayana como una sola universidad) lograron cumplir con la totalidad del proceso y la presentación de los resultados conforme a los plazos acordados.

A continuación se detallan las universidades que participaron en los procesos de autoevaluación⁴:

- Centro Universitario da Fei Brasil*
- Pontificia Universidad Católica del Ecuador
- Pontificia Universidad Javeriana Cali Colombia
- Pontificia Universidad Javeriana Bogotá Colombia*
- Pontificia Universidade Católica Do Rio De Janeiro, Brasil**
- Universidad Alberto Hurtado Chile**
- Universidad Católica Andrés Bello Extensión Guayana Venezuela
- Universidad Católica Andrés Bello Caracas Venezuela
- Universidad Católica de Córdoba Argentina
- Universidad Católica del Táchira Venezuela
- Universidad Católica del Uruguay

- Universidad Centroamericana (UCA) de Nicaragua
- Universidad Centroamericana Jose Simeon Cañas (UCA) El Salvador
- Universidad del Pacífico Perú
- Universidad do Vale do Rio dos Sinos Brasil
- Universidad Iberoamericana Ciudad de México
- Universidad Iberoamericana Toluca**
- Universidad Rafael Landívar Guatemala
- Universidad Antonio Ruiz de Montoya Perú***

Universidades que completaron los procesos de autoevaluación 2009-10 y 2014-15

A fin de realizar una lectura pertinente de los resultados, los datos de las universidades que aparecen en la siguiente tabla se ordenaron originalmente conforme a variables institucionales tales como: año de fundación de la universidad, cantidad de alumnos, cantidad de docentes, existencia de un marco regulatorio a nivel nacional compatible con el enfoque de RSU, año de adhesión al enfoque y participación en la primera autoevaluación de la Red.

A la luz de los resultados y dada la heterogeneidad de realidades institucionales, la categorización que a continuación se presenta colabora en la contextualización y en la comprensión de los avances del proceso seguido por cada universidad.

Tipo de participación de las universidades en los procesos de autoevaluación de la RSU-AUSJAL:

*Universidades que aplicaron por primera vez el proceso de autoevaluación en el 2014.

**Universidades que iniciaron el proceso en el 2014 pero no lograron completarlo.

***Universidades que aplicaron el proceso en 2009 pero no en 2014.

4. Al proceso de autoevaluación se sumó el Instituto Especializado de Estudios Superiores Loyola (Bolivia) quienes aplicaron el sistema fuera de los plazos establecidos y de modo autónomo, pero conforme al espíritu de la Red.

Tabla 1:

Datos de contextualización institucional de las universidades participantes del proceso de autoevaluación de la RSU-AUSJAL 2014-15

UNIVERSIDAD	PAÍS	AÑO DE FUNDACIÓN	PARTICIPACIÓN EN PRIMERA AUTOEVALUACIÓN 2009-10	AÑO DE ADHESIÓN AL ENFOQUE RSU	CANTIDAD DE DOCENTES 2016	CANTIDAD DE CARRERAS DE GRADO 2016	CANTIDAD DE ALUMNOS 2016	MARCO REGULATORIO NACIONAL
Univ. Católica de Córdoba	Argentina	1956	SI	2006	2235	38	8405	NO
Univ. do Vale do Rio dos Sinos	Brasil	1969	SI	2009	1115	72	10.097	SIN DATOS
Centro da FEI	Brasil	SIN DATOS	SIN DATOS	SIN DATOS	357	SIN DATOS	SIN DATOS	SIN DATOS
Univ. Javeriana de Bogotá	Colombia	1930	NO	2008	3329	39	9276	NO
Univ. Javeriana de Cali	Colombia	1970	SI	2009	814	19	2092	NO
Pontificia Univ. Católica de Ecuador	Ecuador	1946	SI	2001	1318	80	14557	SI
Univ. Centro-americana José Simeón Cañas	El Salvador	1965	SI	2009	468	24	7872	SI
Univ. Rafael Landívar	Guatemala	1964	SI	2009	1265	165	28100	NO
Univ. Ibero-americana	México	1943	SI	2005	1902	70	10932	SI
Univ. Centro-americana	Nicaragua	1960	SI	2008	829	20	10325	NO
Univ. del Pacífico	Perú	1962	SI	2007	410	9	21557	NO
Univ. Católica del Uruguay	Uruguay	1985	SI	2007	1328	34	5252	NO
Univ. Católica Andrés Bello	Venezuela	1953	SI	2005	1482	25	11983	SI
Univ. Católica Andrés Bello – Guayana-	Venezuela	1997	SI	2008	325	8	12755	SI
Univ. Centro-americana de Táchira	Venezuela	1982	SI	2008	379	15	9308	SI

Fuente: Información proporcionada por universidades que participaron del proceso conforme al año de aplicación (2014-15).

METODOLOGÍA

—Empleada

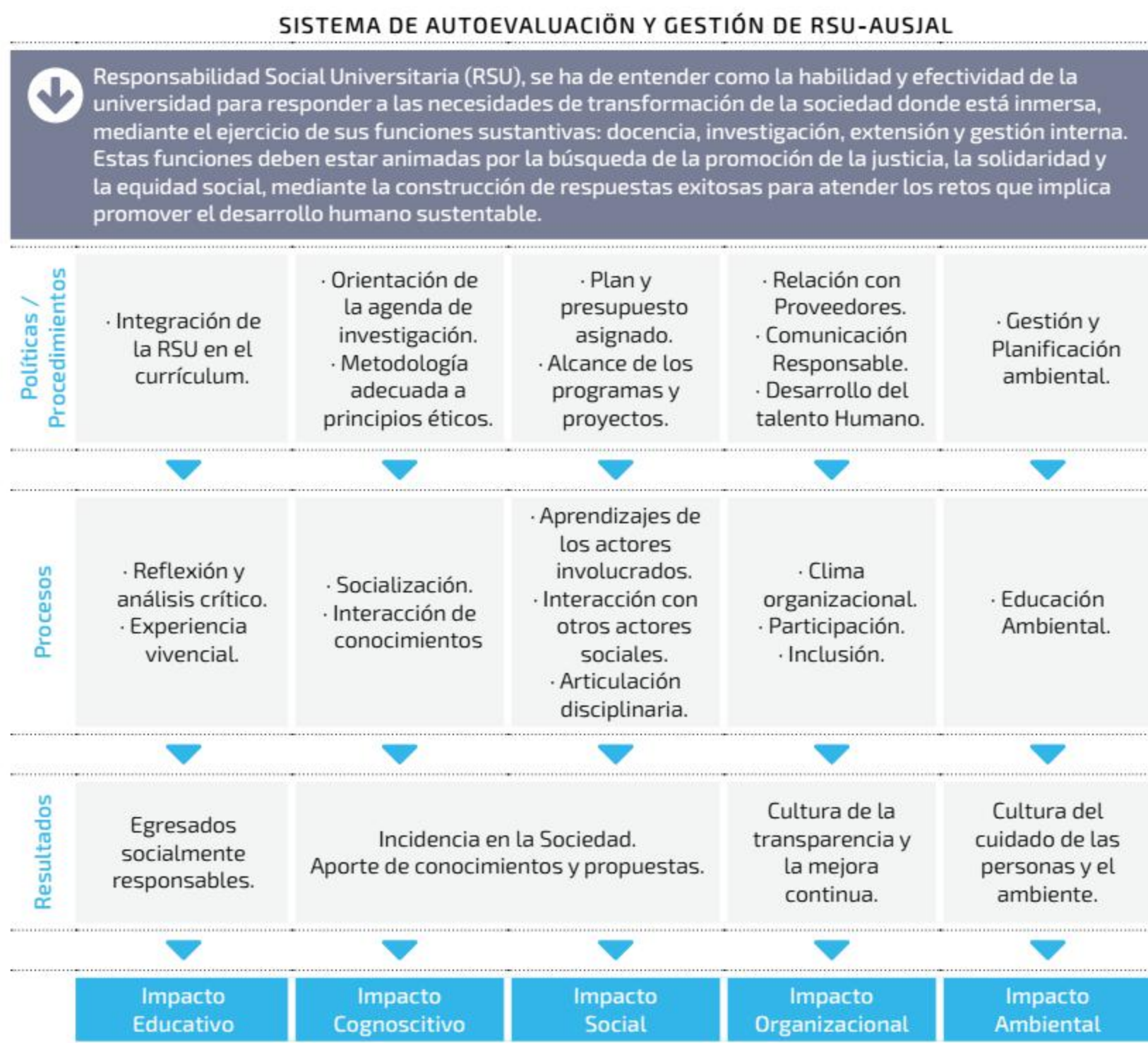
Estructura conceptual

Tanto el primero como el segundo proceso de autoevaluación de la Responsabilidad Social Universitaria (RSU) de la AUSJAL se realizaron en base al modelo conceptual que mide 5 (cinco) impactos definidos en el Sistema de Autoevaluación y Gestión de la RSU en AUSJAL: educativo, cognoscitivo, social, organizacional, y ambiental.

De los impactos surgen diferentes variables, y de esas variables se definen indicadores que para su operacionalización o medición se transforman en ítems de evaluación. Para medir los indicadores se han diseñado diferentes instrumentos: encuestas, cuestionarios cortos, recopilación directa de información documental, recopilación de información estadística, etc.

Gráfico 1:

Mapa conceptual del sistema de autoevaluación y gestión de la RSU-AUSJAL



Los resultados del proceso se presentan considerando cada uno de los impactos involucrados. En este sentido y a los fines de facilitar la lectura, en el siguiente gráfico se desarrolla la lógica metodológica consensuada e implementada.

En cuanto a la metodología de implementación del sistema, se espera poder acordar -en base a los resultados obtenidos- acciones de progreso en el corto, mediano y largo plazo, como parte de la estrategia de mejora continua y del Plan de fortalecimiento institucional de la RSU de cada universidad, conforme se presenta a continuación.

Metodología de implementación



Evidencias (registros de documentos de procedimientos, resoluciones, notas, declaraciones, referencias web, etc)

- Instrumentos relevamiento institucional
- Encuesta de Percepción

Valores:

- *Transparencia y compromiso con la Verdad.*
- Pluralidad.
- *Inclusividad.*
- Participación.

MÉTODOS Y DISEÑO

—del sistema de evaluación

El sistema de autoevaluación de la RSU de la AUS-JAL, utiliza métodos mixtos para el levantamiento de información. Es decir, la recopilación de información se la realiza a través de una combinación comprehensiva de métodos cuantitativos y cualitativos. Esta combinación hace que se puedan aprovechar las ventajas de los dos tipos de métodos en lo que respecta a la profundidad de la obtención de información y posibilidad de generalización de sus resultados, dada la representatividad de las muestras exigidas en relación a las poblaciones consideradas.

En cuanto al proceso de recopilación de información, lo que se ha optado es la aplicación de los instrumentos a los principales actores de las comunidades universitarias, y de otros actores involucrados con la actuación de nuestras universidades en los diferentes procesos de vinculación con el medio externo.

INSTRUMENTOS

—de recopilación de información

Al igual que en la primera edición del proceso de autoevaluación de RSU, se ha realizado una clasificación general de los instrumentos de acuerdo a su naturaleza. En general se utilizaron dos grupos de instrumentos:

- *el primero son instrumentos de relevamiento institucional*
- *y el segundo encuestas de percepción.*

La diferencia de estos dos tipos de instrumentos radica en que las encuestas de percepción miden opiniones de los informantes sobre los diferentes impactos de la RSU en sus universidades y en el medio externo. Es decir, esta información proviene de percepciones personales sobre aspectos importantes de la RSU en cada universidad.

Los instrumentos de relevamiento recogen información más objetiva sobre las políticas, procesos y actividades desarrolladas en las universidades. Estos instrumentos miden principalmente datos institucionales.

La información institucional correspondiente a 23 (veintitrés) variables y 81 (ochenta y uno) indicadores, responde a los instrumentos diseñados y aplicados por cada universidad.

Al ser varios los instrumentos de relevamiento una declaración de las prácticas en las universidades, los mismos son complementados con la presentación de evidencias de su cumplimiento. Estas evidencias constituyen elementos importantes para mostrar en detalle la práctica real en nuestras universidades. Estas evidencias también sirven como un repositorio de las buenas prácticas en clave de RSU de las universidades.

INSTRUMENTOS DE RELEVAMIENTO INSTITUCIONAL

Aplicables a los referentes señalados en cada Universidad

1. IMPACTO EDUCATIVO	Instrumento N° 1 para Profesores o Responsables de Cátedras o asignaturas curriculares, Instrumento N° 2 para Responsables de Programas o Carreras Instrumento N° 3 para Responsable de Vinculación con Egresados
2. IMPACTO COGNOSCITIVO Y EPISTEMOLÓGICO	Instrumento N° 4 para Responsable General de Investigación de la Universidad Instrumento N° 5 para Directores de Proyectos de Investigación
3. IMPACTO SOCIAL	Instrumento N° 6 para Responsable de Vinculación, Extensión o Proyección Social universitaria Instrumento N° 7 para Responsables de Programas y/o Proyectos de Extensión o Proyección Social
4. IMPACTO ORGANIZACIONAL	Instrumento N° 8 para Responsable de Desarrollo Organizacional y/o Recursos Humanos Instrumento N° 9 para Directivo de Gestión Administrativa Instrumento N° 10 para Responsable de Presupuestos (área financiera) Instrumento N° 11 para Responsable de adquisiciones, compras y suministros Instrumento N° 12 para Responsable de asuntos estudiantiles/bienestar estudiantil Instrumento N° 13 para Director/a Financiero/a Instrumento N° 14 para Responsable administrativo de planta física, infraestructura y mantenimiento. Instrumento N° 15 para Responsable de Comunicación Institucional Instrumento N° 16 para Secretario General Instrumento N° 17 para Representante de Profesores Instrumento N° 18 para Representante de federación o asociación de estudiantes Instrumento N° 19 para Representante de trabajadores Instrumento N° 20 para Directivo de Gestión Académica
5. IMPACTO AMBIENTAL	Instrumento N° 1 para Profesores o Responsables de Cátedras o Asignaturas Curriculares Instrumento N° 2 para Responsables de Programas o Carreras Instrumento N° 4 para Responsable General de Investigación de la Universidad Instrumento N° 6 para Responsable de Vinculación, Extensión o Proyección Social Universitaria Instrumento N° 9 para Directivo de Gestión Administrativa Instrumento N° 14 para Responsable administrativo de planta física, infraestructura y mantenimiento

ENCUESTAS DE PERCEPCIÓN

Aplicables a las muestras enviadas a cada Universidad

Encuestas de percepción relativas a los 5 impactos	1- Estudiantes.
	2- Docentes/ Académicos
	3- Egresados
	4- Directores de Proyectos de Investigación
	5- Responsables de Proyectos de Proyección y Responsabilidad Social
	6- Personal Administrativo
	7- Empleadores (idem muestra que egresados)
	8- Actores Sociales (idem muestra de Responsables de Proyectos de Proyección y Responsabilidad social)

La información de percepción correspondiente a 19 (diecinueve) variables y 22 (veintidos) indicadores, responde a las encuestas diseñadas y aplicadas por las universidades en función de los públicos arriba explicitados.

Es importante mencionar que en este nuevo proceso de autoevaluación de RSU, la Red se ha planteado un cambio importante tanto en el formato como en el monitoreo y manejo de la información proveniente de los instrumentos en relación al primer proceso realizado en años anteriores (2009-10).

A diferencia del Informe 2010, la presente autoevaluación ha realizado una modificación en los públicos seleccionados para cada indicador de percepción, así como en el modo de presentación y visualización de resultados (no ya por porcentajes sino como media total).

Los instrumentos para este nuevo proceso han sido manejados de manera virtual para facilitar su uso y posterior análisis de información. Todos estos instrumentos se han alojado en una base de datos administrada por la Universidad Rafael Landívar de Guatemala. Esa misma universidad se ha hecho cargo del diseño de los instrumentos y del monitoreo y administración de las respuestas de los mismos.

Por su parte, el Sistema de Autoevaluación de la RSU- AUSJAL a partir de esta segunda aplicación, se encuentra compatibilizado con todos los sistemas de información de las universidades de la Red. Esto fue posible a partir de la información brindada por las universidades de la Red AUSJAL en relación al diagnóstico sobre los recursos tecnológicos de cada una realizado por la Red en el año 2013.

El objetivo final es que todas las universidades a corto plazo logren una independencia en el uso y administración de estas herramientas informáticas, las mismas que les servirán como insumos para sus propios procesos de gestión y manejo de la RSU. También este sistema común, con sus respectivos instrumentos, sirve para poder levantar diagnósticos de la situación de la RSU como Red de Universidades de manera rápida y confiable.

INFORMANTES

Para medir los diferentes indicadores de RSU se han definido como informantes a los actores universitarios y sociales más apropiados según los indicadores. Los informantes, por su condición de participantes o beneficiarios de nuestras actividades de RSU, son quienes pueden proveer datos fiables para alimentar el sistema.

Los principales grupos de informantes de este sistema son:

- autoridades de las universidades,
- responsables de diferentes procesos académicos y de gestión,
- estudiantes,
- egresados,
- profesores,
- investigadores,

- personal administrativo,
- principales empleadores,
- y actores sociales o beneficiarios.

Este proceso ha tomado en cuenta principios éticos en la participación de los informantes, anticipándoles el propósito del levantamiento de información, así como cuestiones relativas a su posterior uso para la generación de reportes específicos. Del mismo modo se ha garantizado la confidencialidad en el uso de la información. Por cuestiones de la naturaleza del proceso, en los instrumentos de relevamiento institucional no se puede garantizar el anonimato puesto que varios informantes ocupan posiciones de responsabilidad fácilmente identificables en las distintas instituciones.

MÉTODOS Y DISEÑO —del sistema de evaluación

Para este nuevo proceso de autoevaluación de la RSU en la AUSJAL se planteó asegurar que los instrumentos de captura e información de percepción cuenten con las características psicométricas adecuadas de acuerdo a lo que se recomienda para instrumentos de evaluación. A tal efecto se hicieron en diferentes universidades de la Red pruebas piloto para medir la fiabilidad y consistencia interna de los instrumentos. Las devoluciones de estas pruebas previas al proceso real de auto-evaluación arrojaron resultados positivos sobre la fiabilidad de los instrumentos. Luego se procedió a aplicar los instrumentos en los grupos de informantes específicos.

Para asegurar la representatividad de los informantes de percepción y la fiabilidad de los resultados, se definieron inicialmente muestras estadísticamente representativas para cada grupo (Ver Anexo N°1: Muestras por informantes para cada universidad). Esta determinación estuvo a cargo de la Pontificia Universidad Católica de Ecuador (PUCE).

Para este proceso, cada universidad informó a la Coordinación General de la Red datos sobre sus poblaciones totales de los grupos de informantes de las comunidades universitarias. Es importante indicar que para el cálculo de estas muestras se usaron como parámetros en el análisis el 90% de confianza, el 0,05 de error, y 0,25 de variabilidad en opciones de respuesta de ítems.

Para que los diferentes grupos de informantes pudiesen ingresar sus respuestas en las encuestas de percepción se utilizó una "escala de Likert", con niveles de "acuerdo", y con opciones de respuesta que fluctuaban desde "Totalmente de acuerdo" hasta la opción "Totalmente en desacuerdo". Esta escala es de tipo ordinal puesto que los informantes reportan su acuerdo o desacuerdo con enunciados que van desde el nivel más alto hasta el más bajo. Para obtener estadísticas descriptivas de los resultados de las respuestas por informantes, y en general por criterios e indicadores de RSU, se asignó a cada opción de respuesta de esta escala una puntuación. Las puntuaciones asignadas fueron las siguientes:

- **Totalmente de acuerdo = 5**
- **De acuerdo = 4**
- **Neutral/indeciso = 3**
- **En desacuerdo = 2**
- **Totalmente en desacuerdo = 1**

Las puntuaciones altas en este tipo de escala demuestran un acuerdo con los enunciados. En el caso específico de esta escala, aplicada a los criterios de evaluación de Responsabilidad Social Universitaria (RSU), puntuaciones altas evidencian una evaluación positiva de los informantes sobre la práctica de cada criterio y dimensión de medición de la RSU en nuestras universidades, mientras que puntuaciones bajas evidencian una evaluación negativa.

Es necesario señalar que además de las cinco opciones de respuestas consideradas en esta escala de evaluación, también existió la opción de respuesta correspondiente a "No sabe/No contesta". Esta opción representa la negativa de los informantes a evaluar los criterios y por lo tanto la misma no fue computada dentro del cálculo de los promedios de los criterios y dimensiones de evaluación.

Para tener una representación general de los resultados de las evaluaciones de los informantes en las diferentes dimensiones de RSU, se han calculado los promedios de las respuestas de cada grupo de informantes por variables; y posteriormente se han generado promedios de las variables para obtener resultados por dimensiones (media total o promedio de las medias de los distintos informantes sin ponderar el número de muestra de cada grupo). Es decir, se le ha dado el mismo peso a cada grupo de informantes en lo que respecta a su evaluación de cada variable.

Es importante mencionar que el actual sistema informático nos permite obtener los promedios específicos de cada informante en el caso de ser requeridos para análisis individualizados de poblaciones, en vistas a emprender acciones de mejora en la práctica de la RSU.

Con respecto al relevamiento institucional debe señalarse que no se tomaron muestras en virtud de la diversidad de públicos involucrados, siendo un aspecto a revisar en próximas aplicaciones. Por tal motivo la información de resultados institucionales en aquellos indicadores que involucra-

ron informantes múltiples no han sido incorporados en este informe.

En conclusión se puede afirmar que este nuevo proceso de autoevaluación de la RSU en las universidades de la AUSJAL ha contado con importantes mejoras en el aspecto metodológico, así como práctico en el manejo de información. Los instrumentos de percepción cuentan con propiedades psicométricas apropiadas y sus resultados reflejan representatividad de las poblaciones de informantes. Estas mejoras permiten monitorear los resultados de una manera más eficiente y plantearnos acciones de mejora que cuenten con un seguimiento claro.

Para una lectura pertinente de los resultados que a continuación se exponen, se advierte que no se pueden realizar análisis comparativos exhaustivos de los resultados inter-levantamientos al no existir registros similares previos a los que se presenta, dado que la autoevaluación 2010 no se realizó con el rigor metodológico con que esta segunda aplicación se llevó adelante. Del mismo modo en la edición 2014 y con motivo de la revisión del sistema, se modificaron públicos destinatarios y formulación de preguntas en algunos instrumentos ajustando la pertinencia de los temas abordados y los perfiles consultados. Sin embargo, la selección de las muestras bajo criterios estadísticos permite esta vez la comparabilidad de resultados de percepción entre las universidades, y entre cada universidad y la Red.

A los fines de completar el proceso de autoevaluación, las universidades participantes elaboraron y presentaron en el VI Encuentro de la Red (Lima, Perú. Octubre 2016). Informes cualitativos relativos a las condiciones particulares tales como: contexto institucional al momento de la evaluación, lectura y difusión de los resultados con la comunidad universitaria, alcances del proceso para la vida institucional en función de las potencialidades y debilidades reconocidas en el proceso, y la evaluación del mismo en el marco del trabajo en red.

La naturaleza del presente informe impide incorporar la totalidad de la información presentada. No obstante, la riqueza que los mismos ofrecen posibilita una lectura más pertinente e indica la conveniencia de disponer de ellos como información complementaria, disponible internamente en la Red.

Impacto Educativo



IMPACTO

—Educativo

La universidad tiene un impacto directo sobre la formación de los estudiantes, su manera de entender e interpretar el mundo y su relación con la trascendencia, la forma como se comportan y valoran ciertas cosas en su vida, influyendo en la definición de la ética profesional de cada disciplina y su rol social. Por ello debe procurar desde este nuevo enfoque, la gestión socialmente responsable de la formación académica y la pedagogía, propiciando experiencias vivenciales, iniciativas interdisciplinarias e interinstitucionales, y reflexión crítica de las mismas.

El Impacto Educativo fue construido sobre la base de 4 (cuatro) variables a las que corresponden 7 (siete) indicadores institucionales y 4 (cuatro) Indicadores de percepción:

Impacto Educativo	Indicadores Institucionales	Indicadores de Percepción
Integración de la RSU en el Currículo	7 indicadores Conforme a las respuestas de las Cátedras (Instrumento N° 1), de los responsables de programas o carreras (Instrumento N°2) y del responsable de vinculación con egresados (Instrumento N°3)	4 indicadores Conforme a las Encuestas de Percepción N°1,2,3 y 7 (destinadas a profesores o responsables de cátedra o asignaturas curriculares; estudiantes; egresados: empleadores).
Experiencia Vivencial		
Reflexión y Análisis Crítico		
Perfil del Egresado		

A continuación se detalla la información correspondiente a los instrumentos, las variables e indicadores arriba explicitados.

INFORMACIÓN

—Institucional 2016

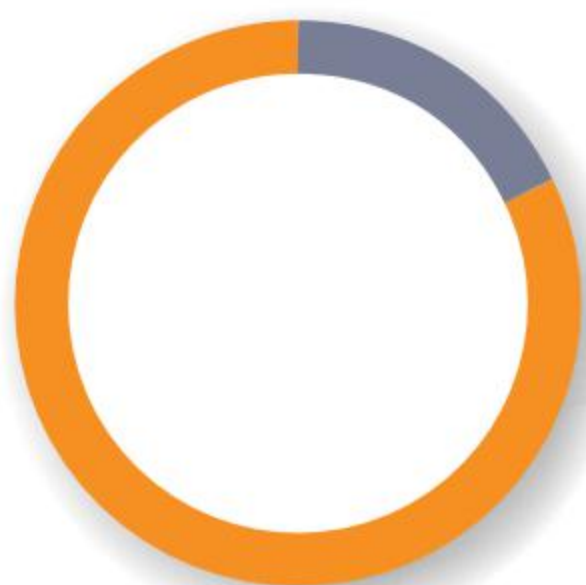
Perfil del egresado: (Variable Institucional 4- Indicador 7) Adecuación del perfil del egresado a la definición institucional del profesional que se pretende formar.⁵

Tabla 2

Existencia de procedimiento de seguimiento y vinculación con los graduados.

Universidades que aplicaron el proceso. Existencia SI/NO con presentación de Evidencia	
CENTRO UNIVERSITARIO DA FEI BRASIL	Sí
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR (PUCE Ecuador)	Sí
PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA CALI (PUJC Colombia)	Sí
UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO EXTENSIÓN GUAYANA (UCAB Guayana)	No
UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO (UCAB Caracas)	Sí
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CÓRDOBA (UCC Argentina)	No
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL (UCU Uruguay)	Sí
UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA JOSE SIMEON CAÑAS (UCA El Salvador)	Sí
UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO (UP Perú)	Sí
UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA CIUDAD DE MÉXICO (UIA México)	Sí
UNIVERSIDAD RAFAEL LANDÍVAR (URL Guatemala)	Sí

82% | SI



18% | NO

De las 11 universidades que respondieron, 9 universidades declararon contar con este procedimiento (82%). Sólo la Universidad Católica Andrés Bello Extensión Guayana (Venezuela) y la Universidad Católica de Córdoba (Argentina) no poseen una política expresa en este sentido (18% de las universidades participantes). Se

destacan PUCE Ecuador, URL Guatemala y UCU Uruguay quienes han diseñado y puesto en funcionamiento esta política en el período 2011-16.

Teniendo en cuenta que al 2011 el 50% de las universidades no poseían esta política implementada, se reconoce un avance en este sentido.

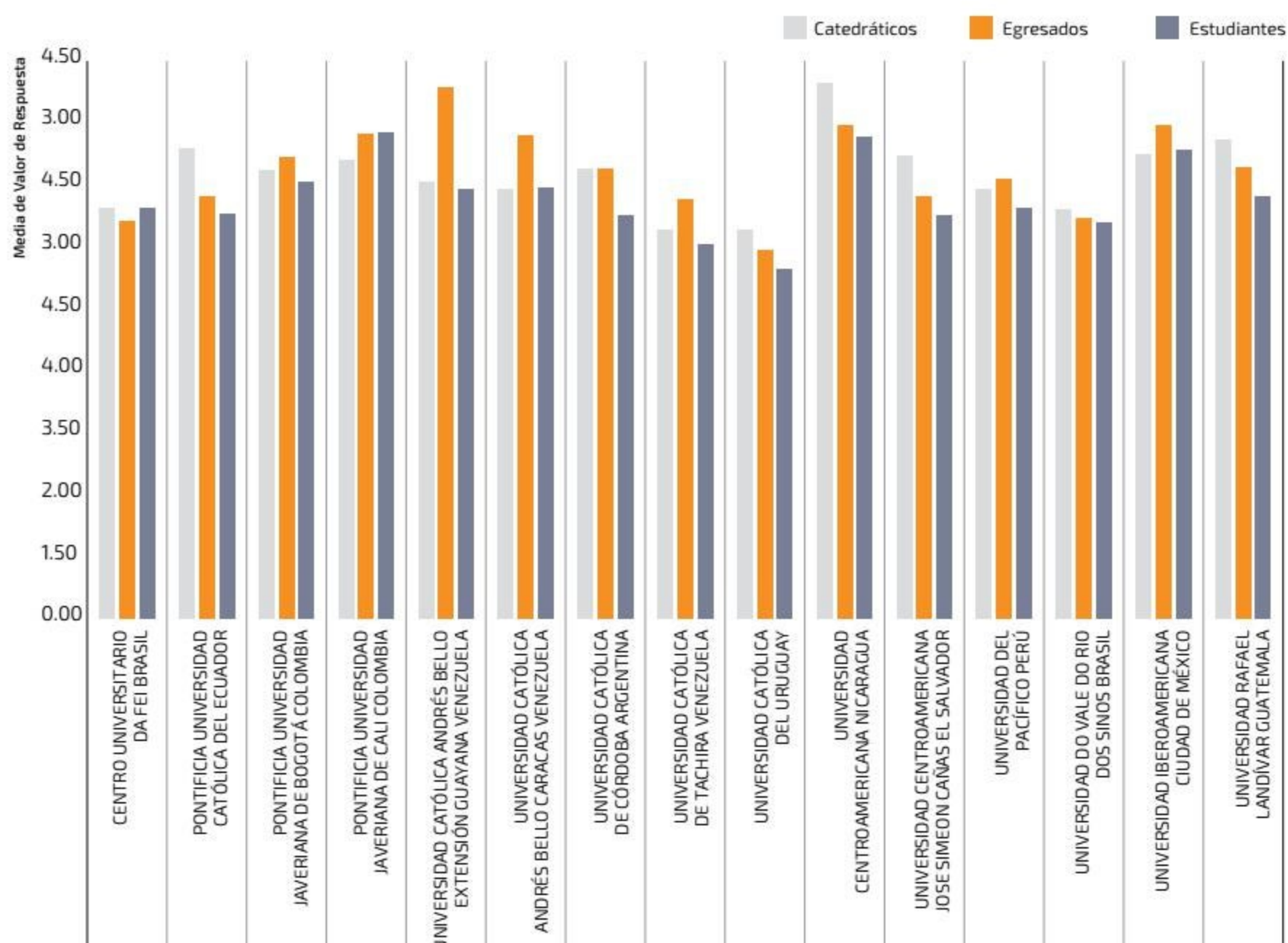
5. La numeración de variables e indicadores responde a la detallada en: Red RSU-AUSJAL (2014) Políticas y sistema de autoevaluación y gestión de la responsabilidad social universitaria en AUSJAL- 1a ed. - Córdoba, Argentina: EDUCC - Editorial de la Universidad Católica de Córdoba.

INFORMACIÓN

—de Percepción 2016

Integración curricular de la RSU (Variable 1-Indicador de Percepción 1) *Presencia de la perspectiva de responsabilidad social en los contenidos y prácticas curriculares.*

Gráfico 2: Percepciones de docentes, estudiantes y egresados acerca de la orientación de contenidos y prácticas curriculares para la construcción de soluciones originales y pertinentes de problemáticas sociales relevantes y al servicio de los sectores más desfavorecidos.



Universidades que aplicaron el proceso. Media entre 0-5.
Red RSU AUSJAL- 2016

Media para todos los públicos: 3.73 puntos sobre 5.

Mayor valor por universidad: UCA Nicaragua (4.18 puntos sobre 5)

Menor valor por universidad: UCU Uruguay (3.33 puntos sobre 5)

Mayor media por público: Catedráticos de UCA Nicaragua (4.44 puntos sobre 5)

Menor media por público: Catedráticos UCAT Venezuela (3.23 puntos sobre 5)

% de percepción positiva de la Red (considerando todos los públicos): **79,94%**

Con respecto a este indicador de percepción se registra una media de ponderación de la Red de 3,73 puntos sobre 5, verificándose que 8 de 15 universidades (UCA Nicaragua, PUJ Cali, UIA México, UCAB Guayana, URL Guatemala, PUJ Bogotá, UCAB Caracas y UCC Argentina) superan esta media.

La percepción de egresados (3,76) es superadora a la que presentan los alumnos (3,70).

Gráfico 2-a: Discriminación por tipo de respuesta para todos los públicos encuestados (en porcentajes). Red RSU AUSJAL- 2016

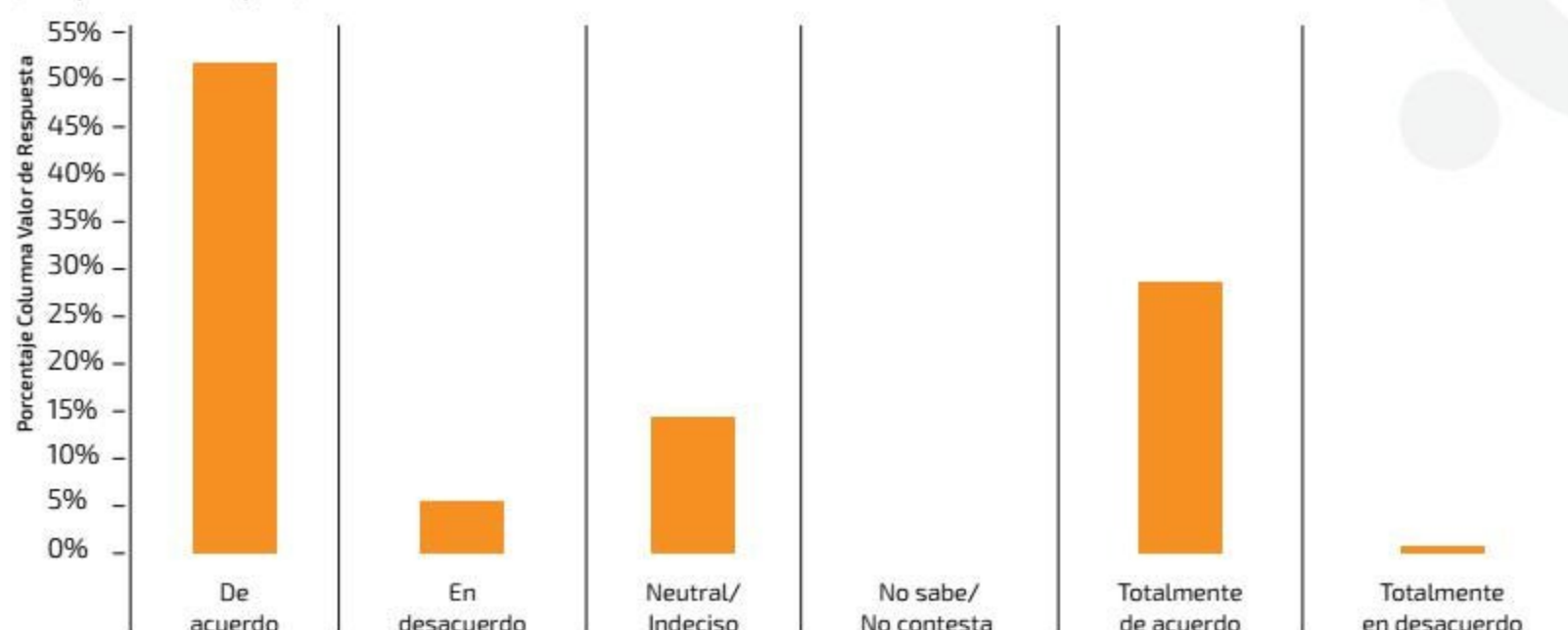


Tabla 3

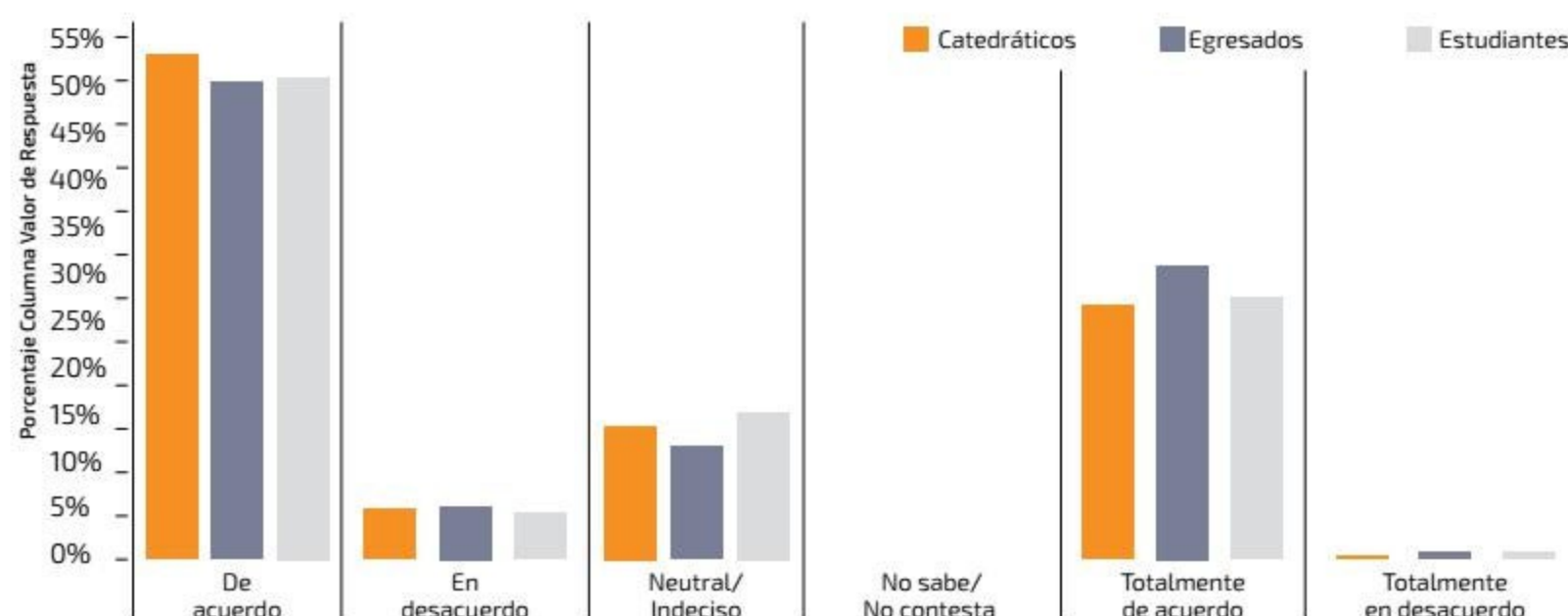
Porcentajes de respuesta por informante
Red RSU AUSJAL- 2016

Respuesta	Informante			Total Porcentaje de columna Valor de Respuesta
	Catedráticos	Egresados	Estudiantes	
De acuerdo	53,52%	50,53%	51,27%	51,63%
En desacuerdo	5,27%	5,68%	4,84%	5,14%
Neutral/Indeciso	14,09%	11,93%	15,57%	14,35%
No sabe/No contesta	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Totalmente de acuerdo	26,81%	31,06%	27,75%	28,31%
Totalmente en desacuerdo	0,31%	0,81%	0,57%	0,57%
Total	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
Suma de percepciones positivas	80,33%	81,58%	79,02%	79,94%

En términos de porcentajes por tipo de respuestas, las percepciones positivas alcanzaron el 79,94%, destacándose la valoración de los egresados por sobre catedráticos y estudiantes. El porcentaje de neutrales e indecisos resulta el segundo valor registrado (14,35%).

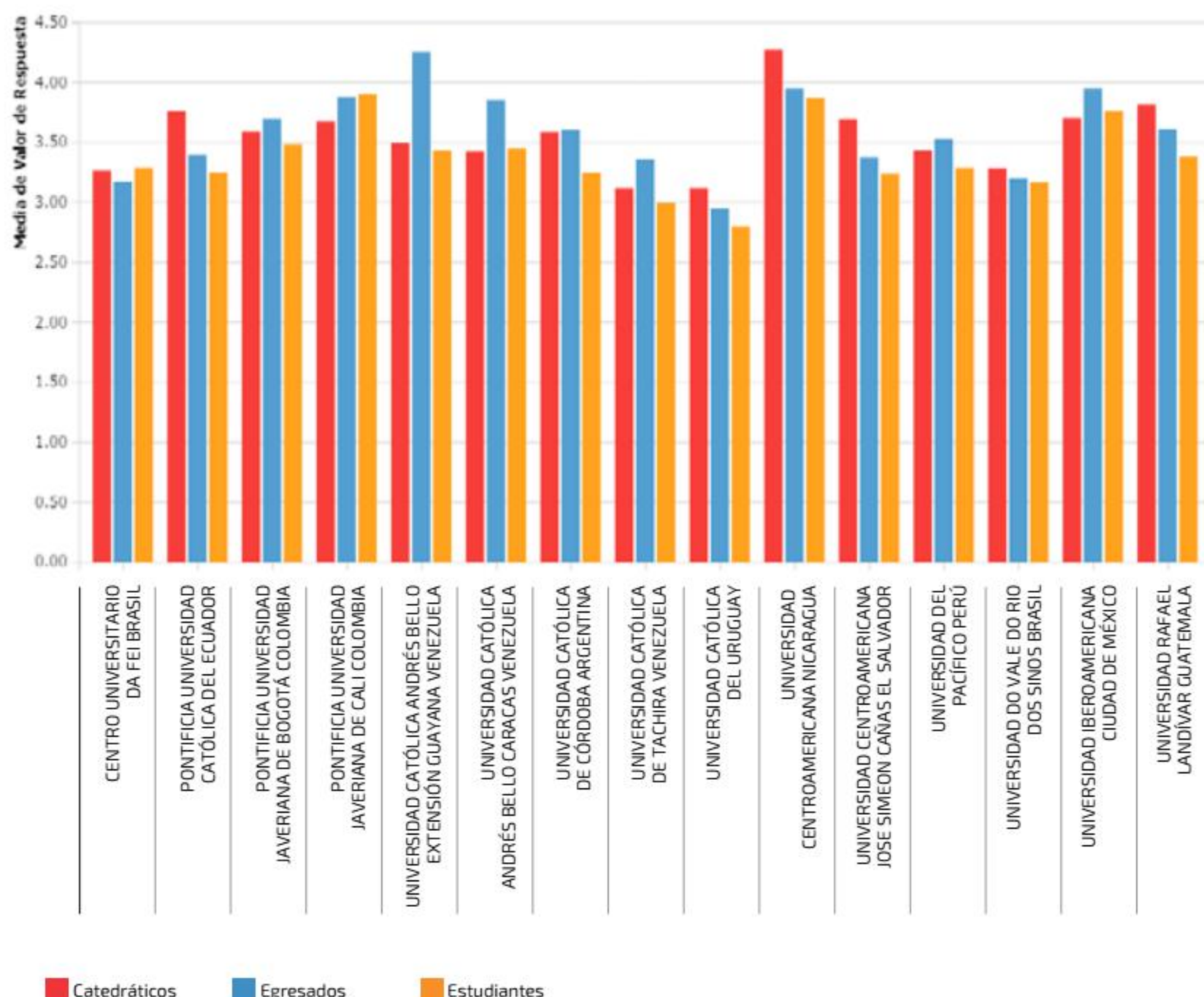
Gráfico 2-b: Distribución de respuestas por informante.

Red RSU AUSJAL- 2016



Experiencia vivencial (Variable 2-Indicador de Percepción 2) Participación directa de la comunidad universitaria en experiencias de acercamiento a la realidad social.

Gráfico 3: Percepciones de docentes, alumnos y egresados acerca de la promoción de la participación en experiencias que permiten vivenciar y ponerse en contacto con situaciones de pobreza, desigualdad, injusticia o marginación, a fin de contribuir a su solución.



Universidades que aplicaron el proceso. Media entre 0-5. Red RSU AUSJAL- 2016

Media de la Red para todos los públicos: 3.43 puntos sobre 5.

Mayor valor por universidad: UCA Nicaragua (3.98 puntos sobre 5)

Menor valor por universidad: UCU Uruguay (2.93 puntos sobre 5)

Mayor media por público: Catedráticos de UCA Nicaragua (4.28 puntos sobre 5)

Menor media por público: Catedráticos UCU Uruguay (2.80 puntos sobre 5)

% de percepción positiva de la Red (considerando todos los públicos): **72,83%**

En general se observa una ponderación para todos los públicos considerados de 3,43 puntos sobre 5, verificándose las mismas universidades que en el indicador anterior (Indicador 1 de Percepción) con valores superiores a dicho puntaje.

En general el grupo de mayor percepción positiva es el de egresados.

Gráfico 3-a: Discriminación por tipo de respuesta para todos los públicos encuestados (en porcentajes). Red RSU AUSJAL- 2016

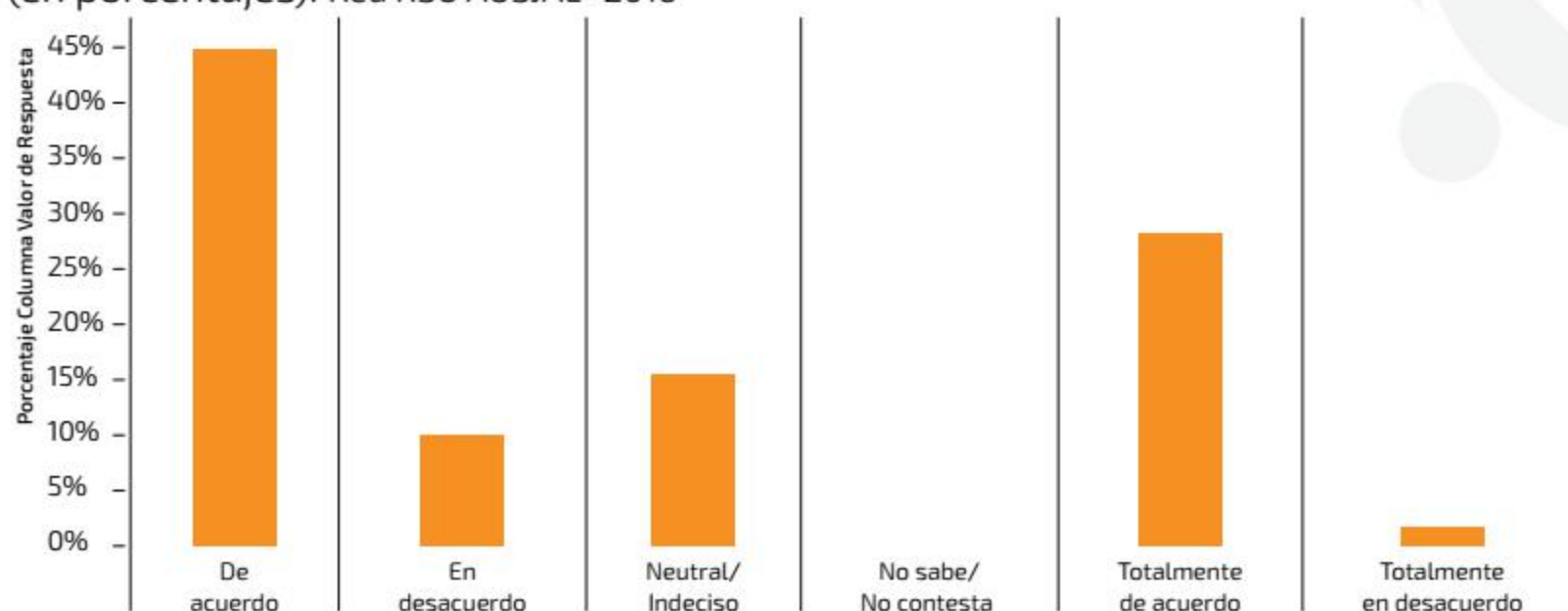


Tabla 4

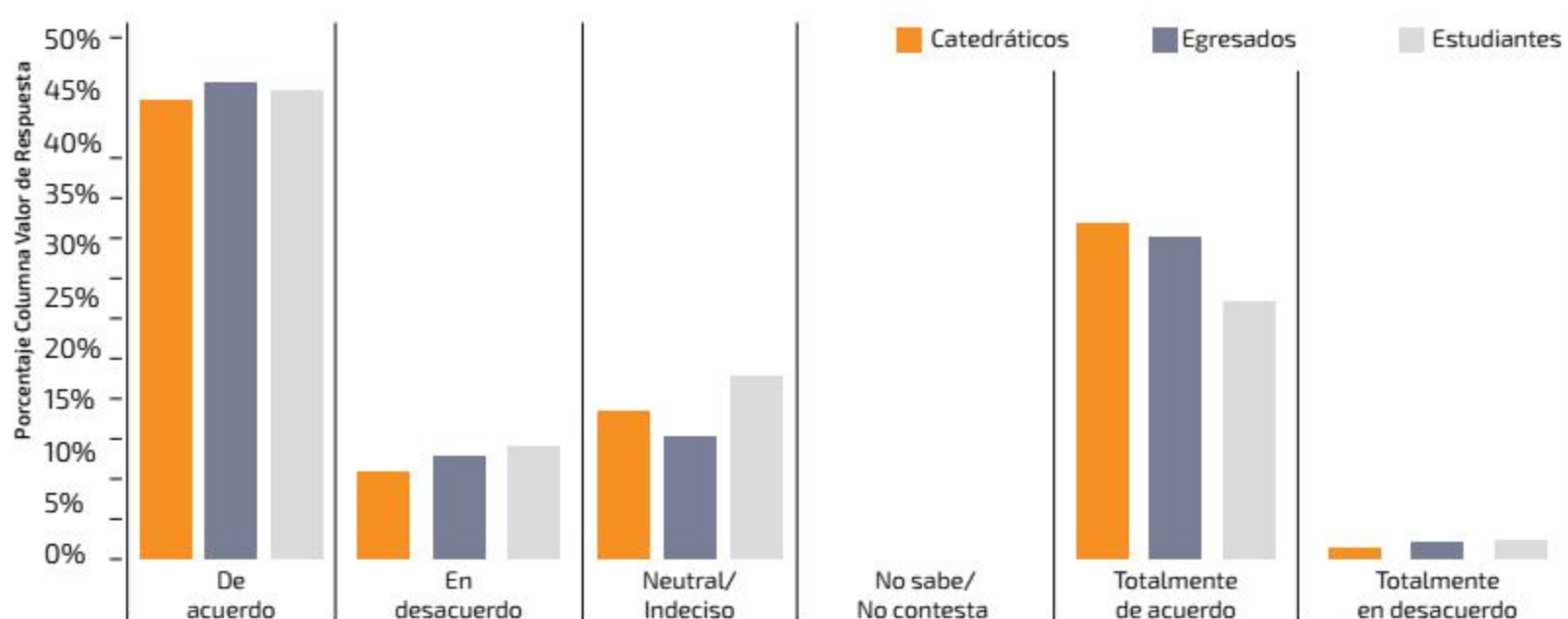
Porcentajes de respuestas por informante
Red RSU AUSJAL- 2016

Respuesta	Informante			Total Porcentaje de columna Valor de Respuesta
	Catedráticos	Egresados	Estudiantes	
De acuerdo	43,85%	45,64%	44,81%	44,77%
En desacuerdo	8,38%	9,88%	11,02%	10,09%
Neutral/Indeciso	14,34%	11,80%	17,65%	15,40%
No sabe/No contesta	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Totalmente de acuerdo	32,24%	30,96%	24,63%	28,06%
Totalmente en desacuerdo	1,19%	1,71%	1,89%	1,67%
Total	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
Suma de percepciones positivas	76,09%	76,61%	69,44%	72,83%

En cuanto al porcentaje por tipo de respuestas, las valoraciones positivas alcanzan el 72,83% de las mismas, siendo importante la percepción de los egresados. A pesar de ello existe un 11,76% en desacuerdo con respecto a la estimulación de experiencias vivenciales de contacto con situaciones de pobreza e injusticia y un 15,40% de indecisos (preponderantemente alumnos) que deben ser atendidos.

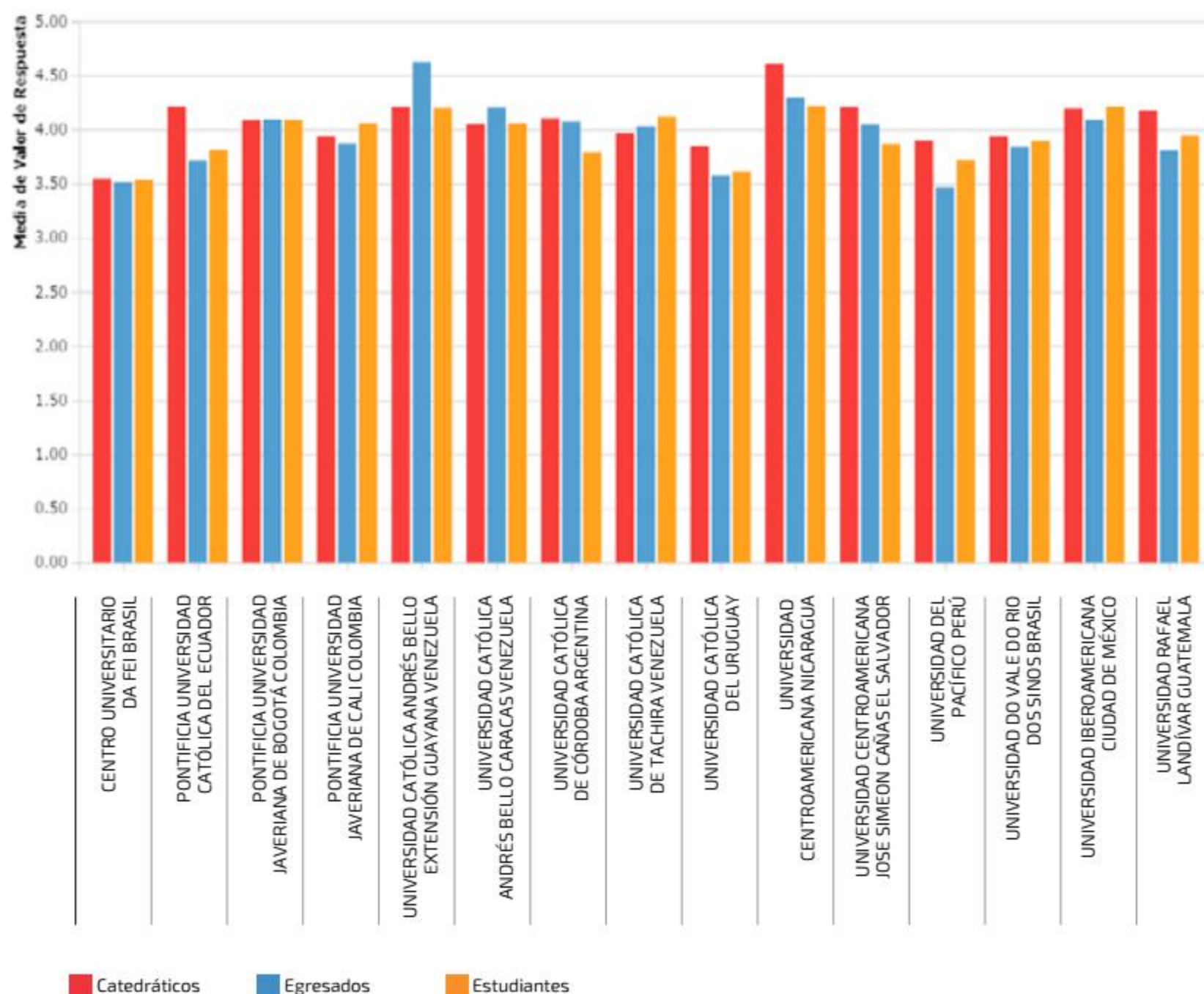
En el informe 2011, "se observaba un porcentaje de percepción positiva para todos los públicos considerados superior al 40%" y "en general el grupo de menor percepción positiva era el de alumnos" (Red RSU-AUSJAL, 2011:26). En este sentido la tendencia parece haberse revertido y superado con creces, aunque el público de alumnos continúa siendo el que presenta menores valores positivos.

Gráfico 3-b: Distribución de respuestas informante. Red RSU AUSJAL- 2016



Reflexión y análisis crítico (Variable 3-Indicador de Percepción 3) Registro de las instancias de deliberación y estudio sobre las experiencias de acercamiento a la realidad social y las problemáticas sociales vinculadas a las mismas

Gráfico 4: Percepciones de docentes, alumnos y egresados acerca de la promoción de un espíritu crítico con respecto a la realidad y de los temas sociales relevantes a fin de conocer y comprender las causas y las posibilidades de solución que el conocimiento adquirido puede potenciar.



Universidades que aplicaron el proceso. Media entre 0-5.
Red RSU AUSJAL- 2016

Media de la Red para todos los públicos: 3.96 puntos sobre 5.

Mayor valor por universidad: UCAB Guayana (4.33 puntos sobre 5)

Menor valor por universidad: Centro da FEI Brasil (3.54 puntos sobre 5)

Mayor media por público: Egresados de UCAB Guayana (4.63 puntos sobre 5)

Menor media por público: Egresados UP Perú (3.47 puntos sobre 5)

% de percepción positiva de la Red (considerando todos los públicos): **86,73%**

La promoción de un espíritu crítico con respecto a la realidad y de los temas sociales relevantes resulta el indicador con mayor ponderación dentro de los considerados en el Impacto educativo (3,96 de media y 10 universidades que registran resultados superiores a ese valor). Esto resalta la característica distintiva de la formación de nuestras universidades en relación a sus contextos de formación, tal como lo evidencian la UCAB Venezuela en sus dos sedes y UCA Nicaragua.

Gráfico 4-a: Discriminación por tipo de respuesta para todos los públicos encuestados (en porcentajes). Red RSU AUSJAL- 2016

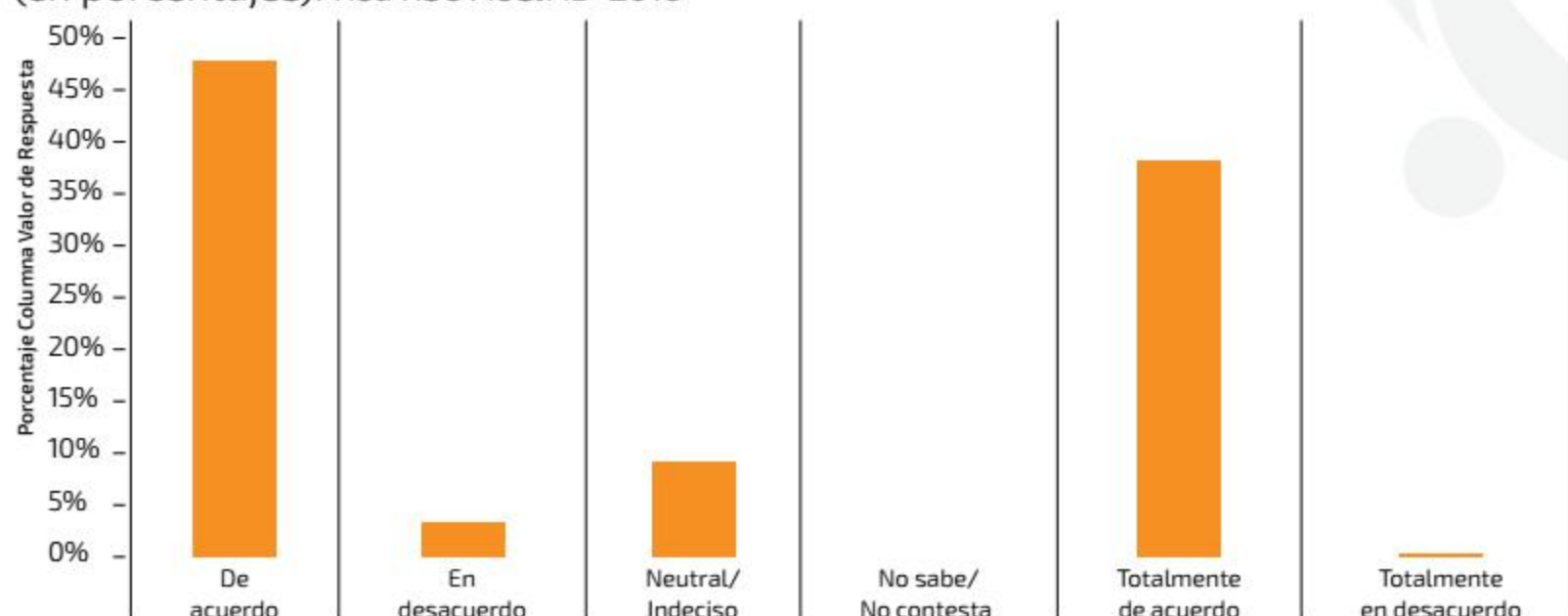


Tabla 5
Porcentajes de respuestas por informante
Red RSU AUSJAL- 2016

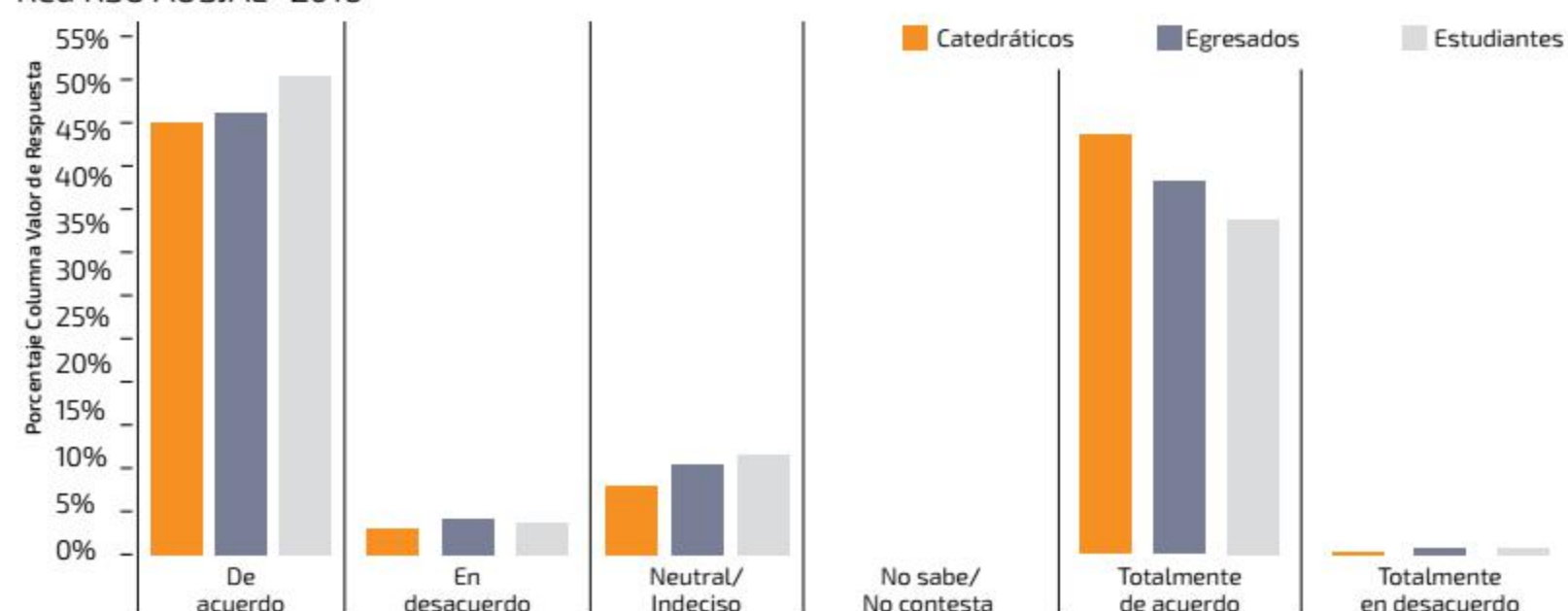
Respuesta	Informante			Total Porcentaje de columna Valor de Respuesta
	Catedráticos	Egresados	Estudiantes	
De acuerdo	45,79%	46,49%	50,10%	48,19%
En desacuerdo	2,66%	3,99%	3,39%	3,35%
Neutral/Indeciso	7,11%	9,53%	10,48%	9,43%
No sabe/No contesta	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Totalmente de acuerdo	44,13%	39,37%	35,53%	38,54%
Totalmente en desacuerdo	0,32%	0,62%	0,51%	0,49%
Total	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
Suma de percepciones positivas	89,92%	85,86%	85,62%	86,73%

Las percepciones positivas alcanzan el 86,73%, y de los públicos consultados, el de catedráticos es el que registra mayor promedio en relación a la valoración de la promoción de un espíritu crítico.

En el informe 2011, "la promoción de un espíritu crítico con respecto a la realidad y de los temas sociales relevantes, la percepción positiva de los públicos encuestados muestra un porcentaje general cercano al

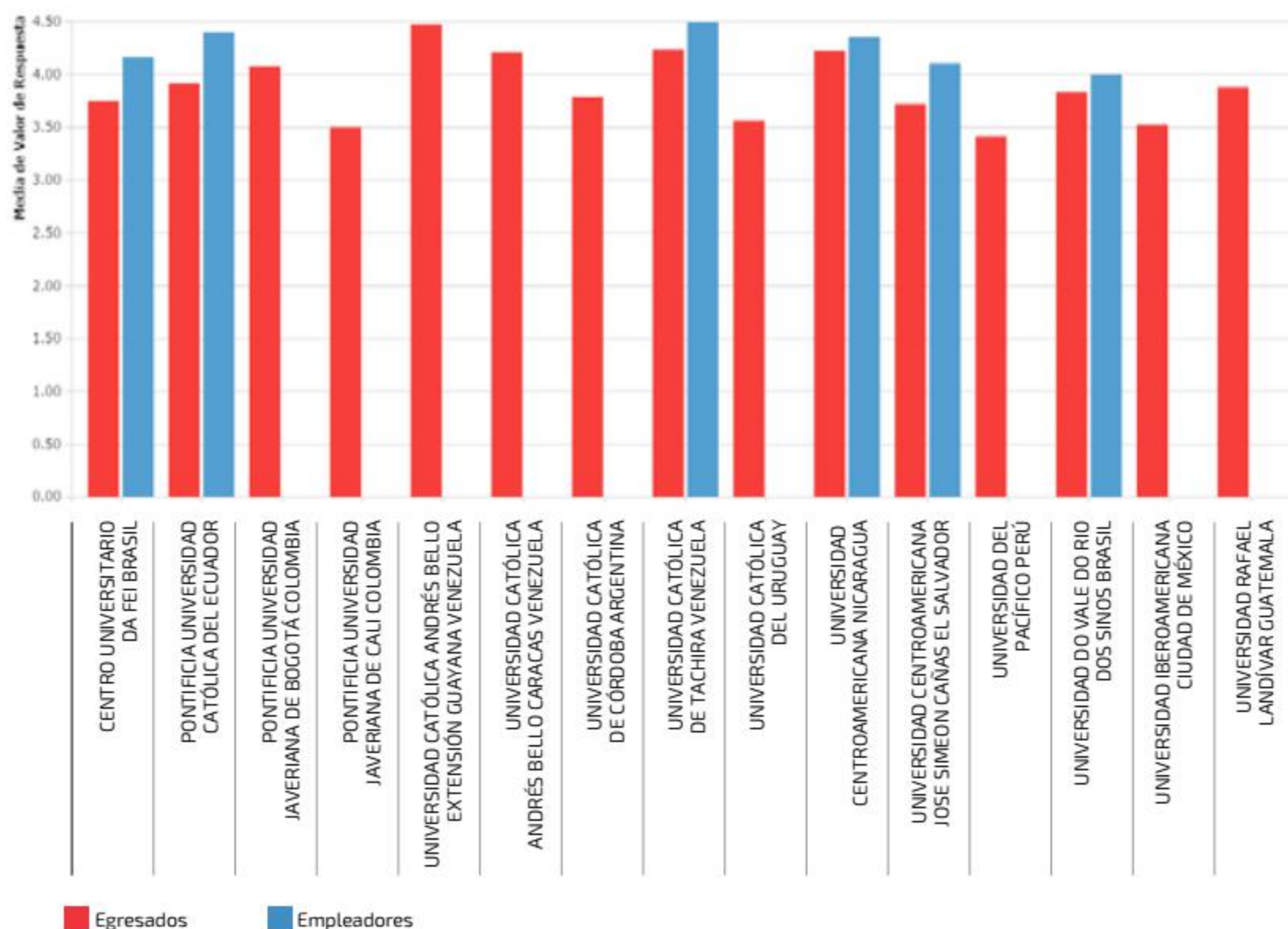
60% para la mayoría de las universidades" y se registraba "un porcentaje de percepción positiva para todos los públicos considerados superior al 40%" (Red RSU-AUSJAL, 2011:29). En este sentido la tendencia parece haberse superado ampliamente en esta nueva autoevaluación. Sin embargo se mantiene lo relevado en el 2011 donde se observaba que "en general el grupo de menor percepción positiva era el de alumnos" (Red RSU-AUSJAL, 2011:26).

Gráfico 4-b: Distribución de respuestas informante. Red RSU AUSJAL- 2016



Perfil del egresado (Variable 4-Indicador de Percepción 4) Adecuación del perfil del egresado a la definición institucional del profesional que se pretende formar.

Gráfico 5: Percepciones de egresados y empleadores acerca de la vivencia por parte de los egresados de los valores que la universidad promueve.



Universidades que aplicaron el proceso. Media entre 0-5.
Red RSU AUSJAL- 2016

Media de la Red para todos los públicos: 3.90 puntos sobre 5.

Mayor valor por universidad: UCAB Guayana (4.47 puntos sobre 5)

Menor valor por universidad: UP Perú (3.42 puntos sobre 5)

Mayor media por público: Empleadores de UC Táchira (4.50 puntos sobre 5)

Menor media por público: Egresados UP Perú (3.42 puntos sobre 5)

% de percepción positiva de la Red (considerando todos los públicos).

A diferencia del proceso realizado en 2011, esta segunda autoevaluación referenció la consulta de perfil de egresados, en tanto capaces de vivenciar los valores promovidos por sus universidades, a los mismos egresados y a una muestra de principales empleadores de cada universidad.

Tal como puede observarse en los resultados, aunque sólo 6 universidades (40%) pudieron dar cuenta del registro de empleadores, la percepción de éstos es significativamente superior (4,18 de 5 y 92,81% de percepción positiva) a la de egresados (3,89 puntos y 81,01%). Si bien éste es un aspecto a valorar, es evidente el retraso en cuanto la existencia de políticas de seguimiento de egresados en las universidades de la red.

También es de destacar que este indicador es el que registra más cantidad de universidades con valores por debajo de la media.

Gráfico 5-a: Discriminación por tipo de respuesta para todos los públicos encuestados (en porcentajes). Red RSU AUSJAL- 2016

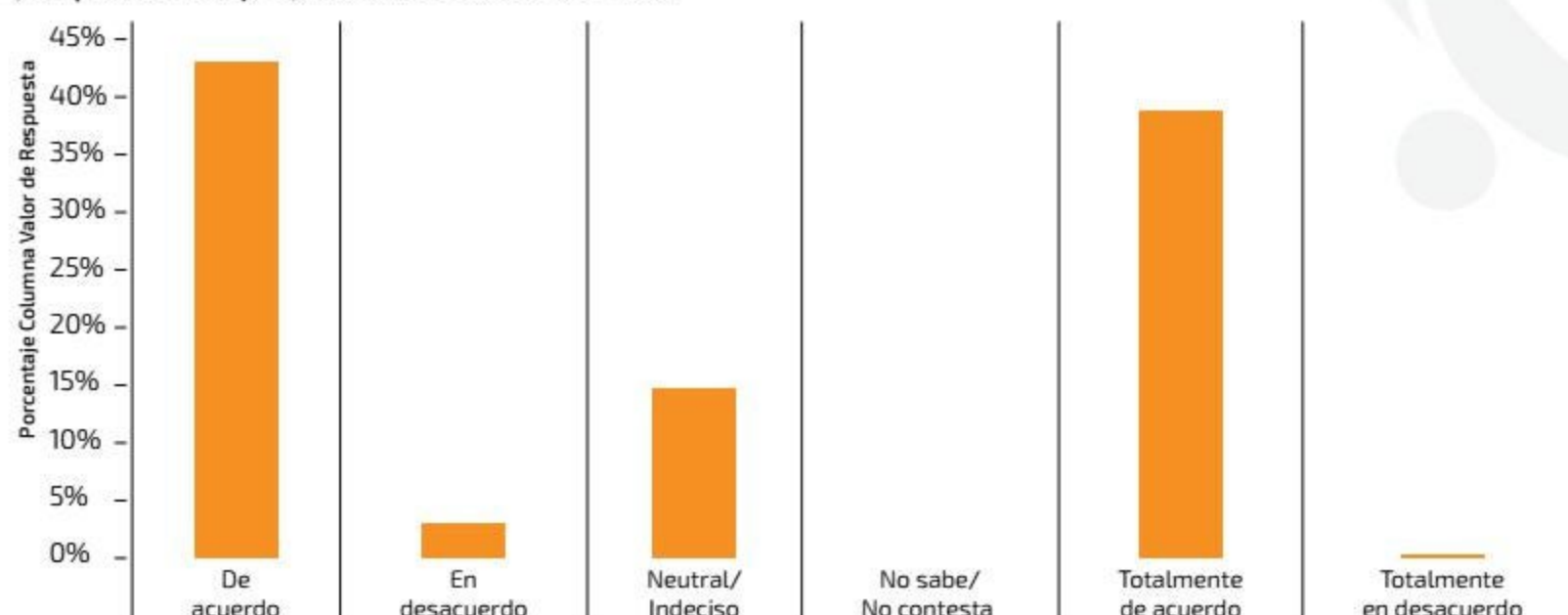
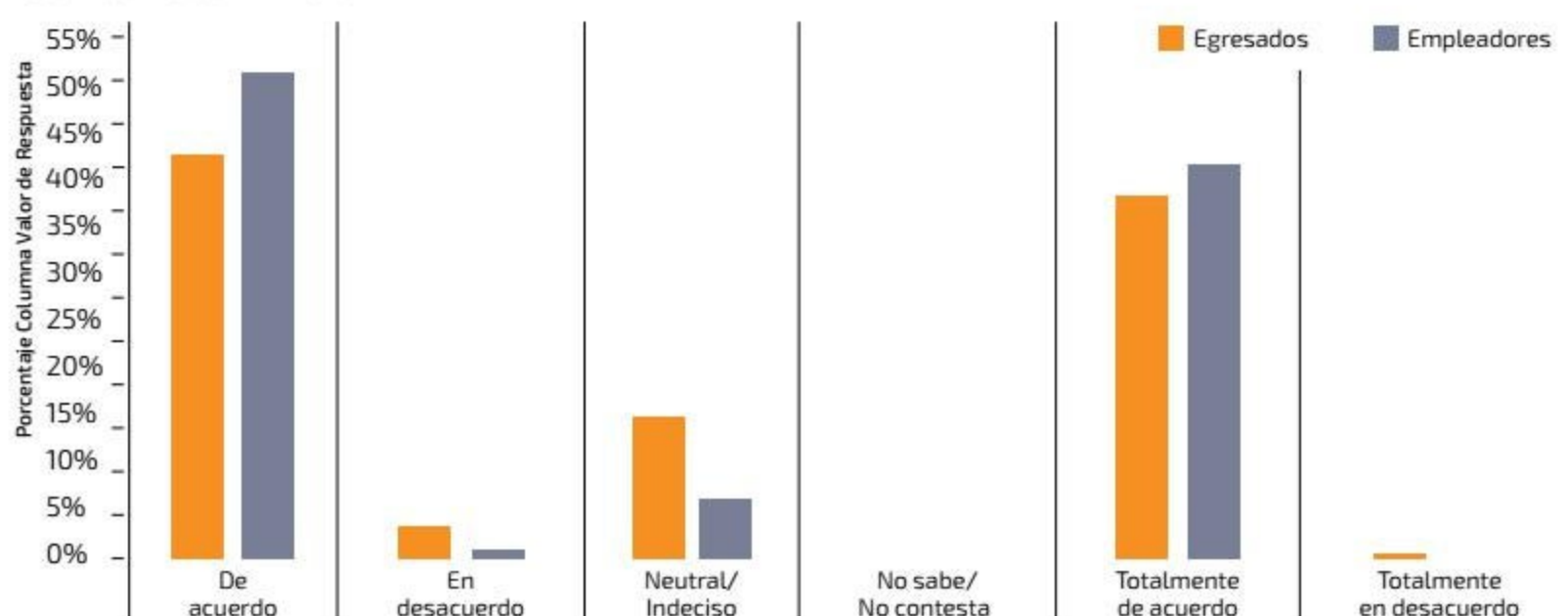


Tabla 6
Porcentajes de respuestas por informante
Red RSU AUSJAL- 2016

Respuesta	Informante		Total Porcentaje de columna Valor de Respuesta
	Egresados	Empleadores	
De acuerdo	42,42%	51,04%	42,92%
En desacuerdo	3,33%	0,93%	3,19%
Neutral/Indeciso	15,28%	6,26%	14,75%
No sabe/No contesta	0,00%	0,00%	0,00%
Totalmente de acuerdo	38,59%	41,76%	38,78%
Totalmente en desacuerdo	0,39%		0,37%
Total	100,00%	100,00%	100,00%
Suma de percepciones positivas	81,01%	92,81%	81,70%

Gráfico 5-b: Distribución de respuestas informante.
Red RSU AUSJAL- 2016



En términos de porcentajes, la valoración positiva sobre si los egresados vivencian los valores que la universidad promueve, alcanzó el 81,70% de las respuestas, destacándose la alta valoración de los empleadores al respecto (92,81% de

percepción positiva). Como segundo valor se destaca un 14,75% de los encuestados que se mostraron neutrales o indecisos con respecto a esta percepción.

CONSIDERACIONES PARA

—el Impacto Educativo

La evaluación del Impacto Educativo tiene por objetivo advertir cómo se adecua la formación de los estudiantes, conforme a una propuesta de gestión académica y pedagogía socialmente responsable que asumimos como propia, capaz de propiciar experiencias vivenciales, iniciativas interdisciplinarias e interinstitucionales, y reflexiones críticas acerca de las mismas. Al mismo tiempo permite identificar fortalezas y nudos críticos que deben ser atendidos en el proceso de institucionalización del enfoque.

Los resultados de los indicadores institucionales -por inconvenientes registrados en su levantamiento- no pudieron ser relevados en su totalidad en esta segunda autoevaluación, tal como hemos explicitado en los apartados introductorios. De ellos sólo se ha podido constatar la evolución sobre la variable Perfil del egresado. En ella se constata un avance en la implementación de procedimientos para el seguimiento de los egresados en las universidades de la Red, superando los resultados alcanzados en la autoevaluación anterior. Sin embargo en términos generales se evidencia un retraso en implementación de políticas en este sentido, que se manifiesta en la escasa relación con los empleadores y trayectorias laborales de los egresados.

Por su parte el relevamiento de percepciones pudo efectuarse de manera completa sobre la totalidad de las variables consideradas en este Impacto (Integración curricular; Experiencia vivencial; Reflexión y análisis crítico y Perfil del egresado).

Con respecto a ellas se han verificado los siguientes valores homogéneos de carácter intermedio⁵, superiores a la anterior autoevaluación 2011, lo cual evidencia un avance relativamente homogéneo en las distintas universidades durante el período evaluado. A saber:

- Integración curricular 3.73 sobre 5 puntos y 79,94% de percepción positiva.
- Experiencia vivencial 3.43 sobre 5 puntos y 72.83% de percepción positiva.
- Reflexión y análisis crítico 3.96 sobre 5 puntos y 86,73% de percepción positiva.
- Perfil del egresado 3.90 sobre 5 puntos y 81,70% de percepción positiva.

Valores del nivel de institucionalización del enfoque

5. 1- 2,33: nivel bajo
2,34 – 3,66: medio
y 3,67 a 5 alto

Sólo se distinguen, acercándose a valores altos, la promoción de la reflexión y el análisis crítico, y la vivencia de valores promovidos por las universidades por parte de los egresados.

La promoción de un espíritu crítico con respecto a la realidad y los temas sociales relevantes resulta el indicador con mayor ponderación dentro de los considerados en el Impacto educativo. Esto resalta la característica distintiva de la formación de nuestras universidades en relación a sus contextos de formación.

La inclusión de empleadores realizada en la última revisión al sistema en su versión 2016 entre los públicos encuestados resulta otra innovación en esta autoevaluación, destacándose que los mismos valoran ampliamente y con valores cercanos al 100% de percepción positiva el perfil de los graduados en cuanto su coherencia con la vivencia de valores promulgados por sus universidades, lo cual constituye un excelente indicador de impacto. Al respecto se debería ampliar la base de datos y seguimiento de empleadores para afinar este relevamiento en vistas a implementar mejoras más específicas.

Como rasgo distintivo, en todos los indicadores se destacan las percepciones de los egresados (nuevo público incluido en esta segunda autoevaluación) por sobre docentes y alumnos (público de mayor percepción positiva en el anterior levantamiento). Esto parece ser reflejo de una política sostenida con respecto a la institucionalización y difusión de los avances en torno al enfoque en estos 10 años desde AUSJAL, de la cual los egresados hacen eco en sus apreciaciones.

Otro aspecto a considerar es que se registró un importante porcentaje en desacuerdo e indecisos o neutrales frente a los indicadores relevados, especialmente con respecto a que en las universidades de la Red se estimulan las experiencias vivenciales de contacto con situaciones de pobreza e injusticia. Este tipo de percepciones se registra principalmente entre alumnos. Si bien esta situación puede corresponder a que las experiencias vivenciales no son extensivas a la totalidad del alumnado, resulta una situación a ser atendida, promoviendo su extensión y profundización a nivel curricular.

Impacto Cognoscitivo y Epistemológico



IMPACTO

—Cognoscitivo y Epistemológico

La universidad orienta la producción del saber y las tecnologías.

Por ello, debe procurar desde este nuevo enfoque, la gestión socialmente responsable de dicha producción y los modelos epistemológicos promovidos, a fin de evitar la fragmentación del saber, favorecer la articulación entre tecnociencia y sociedad, promover la democratización de la ciencia, e influir fuertemente en la definición y selección de los problemas de la agenda científica.

El Impacto Cognoscitivo y Epistemológico fue construido sobre la base de 5 (cinco) variables a las que corresponden 14 (catorce) indicadores institucionales y 3 (tres) indicadores de percepción conforme se detalla en cuadro siguiente:

Impacto Cognoscitivo y Epistemológico	Indicadores Institucionales	Indicadores de Percepción
Orientación de la agenda	14 Indicadores Conforme a las respuestas del Responsable General de investigación de la universidad (Instrumento N° 4) y Directores de proyectos de investigación (Instrumento N°5)	3 Indicadores Conforme a las Encuestas de Percepción N°1,2,3 y 4 (destinadas a estudiantes, profesores, egresados y Directores de proyectos de investigación)
Metodología adecuada a principios éticos		
Integración de conocimientos		
Socialización		
Incidencia		

A continuación se detalla la información correspondiente a los Instrumentos, las variables e indicadores arriba explicitados.

INFORMACIÓN

—Institucional 2016

Orientación de la agenda: (Variable Institucional 5-Indicador 8). Presencia en la agenda de investigación de temáticas centrales para el desarrollo sustentable y equitativo de la sociedad.

Tabla 7

Existencia de una agenda priorizada de investigación en la universidad, que asegure la incorporación de problemáticas vinculadas al desarrollo sustentable y equitativo de la sociedad.

Universidades que aplicaron el proceso. Existencia SI/NO con presentación de Evidencia. Red RSU AUSJAL- 2016	
CENTRO UNIVERSITARIO DA FEI BRASIL	Sí
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR (PUCE-Ecuador)	No
PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA CALI COLOMBIA (PUJC-Colombia)	Sí
UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO EXTENSIÓN GUAYANA (UCAB-Guayana)	Sí
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CÓRDOBA (UCC-Argentina)	Sí
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL TACHIRA (UCAT-Venezuela)	Sí
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL URUGUAY (UCU-Uruguay)	No
UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA DE NICARAGUA (UCA-Nicaragua)	Sí
UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA JOSE SIMEON CAÑAS (UCA-El Salvador)	Sí
UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO PERÚ (UP-Perú)	Sí
UNIVERSIDAD RAFAEL LANDÍVAR (URL-Guatemala)	Sí
UNIVERSIDAD DO VALE DO RIO DOS SINOS (UNISINOS-Brasil)	Sí

11 (de 13) universidades declararon contar con este tipo de agenda priorizada (84,60%).

Al 2011 sólo el 64,28% de las universidades poseían una agenda de investigación institucionalizada y orientada, por lo cual se percibe un avance

institucional interesante en este sentido. Se destaca en ello las políticas que Universidad Rafael Landívar de Guatemala, Universidad Católica de Uruguay, UCA de El Salvador y Javeriana de Cali de Colombia implementaron en el período.

Metodología adecuada a principios éticos: (Variable Institucional 6-Indicador 10). Existencia de procedimientos formales para evaluar la adecuación de la temática y la metodología de los proyectos de investigación a principios éticos.

Tabla 8

Existencia de procedimientos formales para evaluar la adecuación de la temática y la metodología de los proyectos de investigación a principios éticos.

Universidades que aplicaron el proceso. Existencia SI/NO con presentación de Evidencia. Red RSU AUSJAL- 2016	
CENTRO UNIVERSITARIO DA FEI BRASIL	No
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR (PUCE-Ecuador)	Sí
PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA CALI COLOMBIA (PUJC-Colombia)	Sí
UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO EXTENSIÓN GUAYANA (UCAB-Guayana)	No
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CÓRDOBA (UCC-Argentina)	Sí
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL TACHIRA (UCAT-Venezuela)	No
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL URUGUAY (UCU-Uruguay)	Sí
UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA (UCA) DE NICARAGUA (UCA-Nicaragua)	Sí
UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA JOSE SIMEON CAÑAS (UCA-El Salvador)	Sí
UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO PERÚ (UP-Perú)	Sí
UNIVERSIDAD RAFAEL LANDÍVAR (URL-Guatemala)	No
UNIVERSIDAD DO VALE DO RIO DOS SINOS (UNISINOS-Brasil)	Sí

Sólo 8 universidades declararon contar con un procedimiento formal de evaluación de la temática y la metodología de los proyectos de investigación a principios éticos (66,66%). Comparativamente se ha avanzado también en este sentido, dado que en la autoevaluación del 2011 sólo el

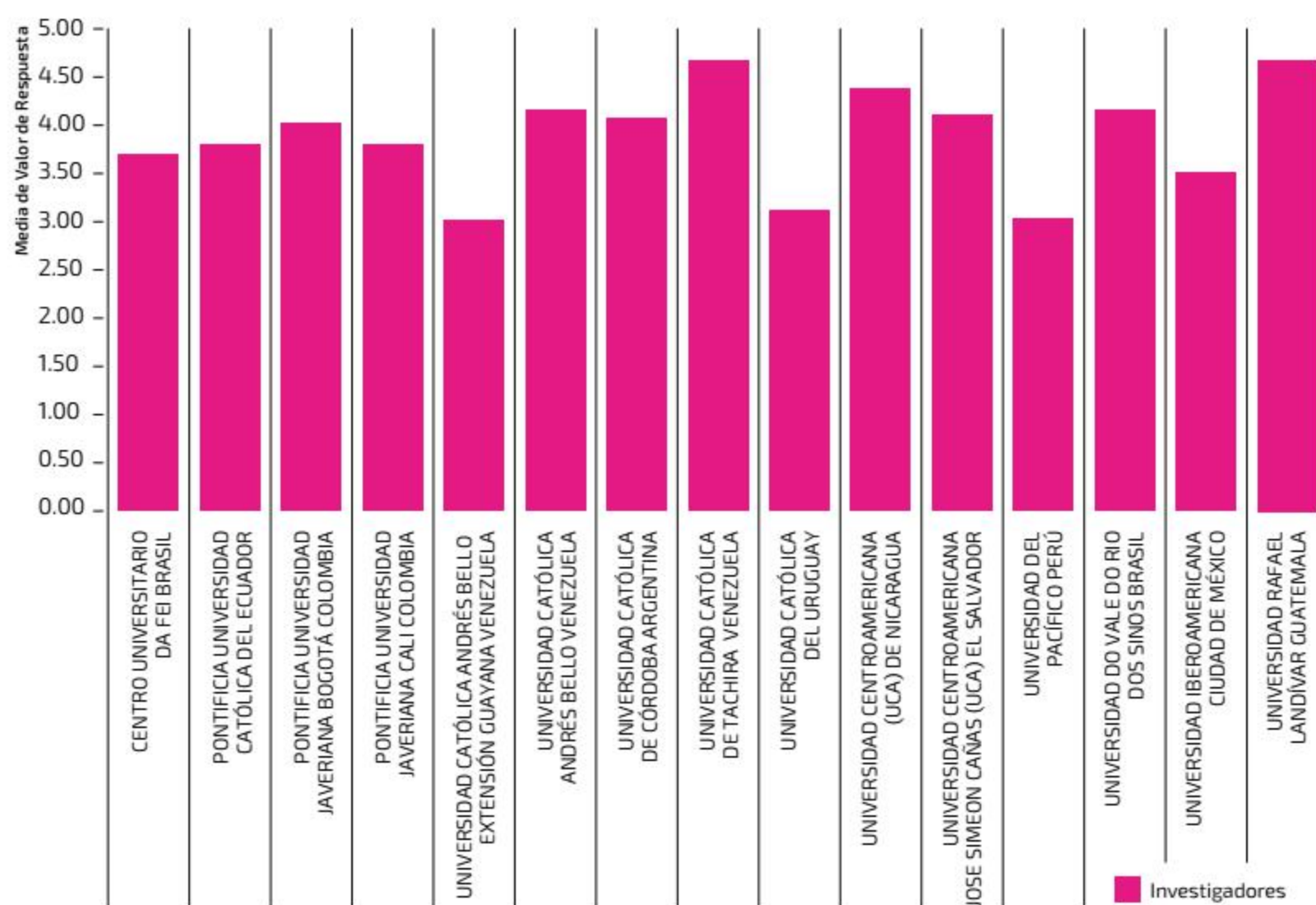
42,85% declararon la existencia y utilización de estos procedimientos para evaluar proyectos de investigación. Se destaca el esfuerzo por institucionalizarlos de UCA El Salvador y Universidad del Pacífico de Perú durante el período.

INFORMACIÓN

—de Percepción 2016

Interacción de conocimientos: (Variable 7-Indicador de Percepción 5). Integración de diversas disciplinas y actores sociales externos en los proyectos de investigación.

Gráfico 6: Percepciones de Directores de proyectos de investigación sobre la integración de diversas disciplinas y actores no académicos en los proyectos de investigación.



Universidades que aplicaron el proceso. Media entre 0-5.
Red RSU AUSJAL- 2016

Media de la Red para todos los públicos: 3.94 puntos sobre 5.

Mayor valor por universidad: UCAT Venezuela y URL Guatemala (4.67 puntos sobre 5)

Menor valor por universidad: UP Perú (3.00 puntos sobre 5)

% de percepción positiva de la Red (considerando todos los públicos): 87,42%

En general se observa una percepción positiva de 3,94 puntos sobre 5. En este sentido, se puede considerar que la promoción de la integración de diversas disciplinas y actores sociales externos en los proyectos de investigación es un aspecto evidenciado y reconocido en los proyectos.

Del conjunto de universidades, 8 de ellas superan la media de ponderación con valores superiores a 4 puntos. Se destacan entre ellas en este aspecto la UCAT Venezuela y la URL Guatemala con valores máximos de 4,67 puntos sobre 5.

IMPACTO COGNOSCITIVO Y EPISTEMOLÓGICO

Gráfico 6-a: Discriminación por tipo de respuesta para todos los públicos encuestados (en porcentajes).

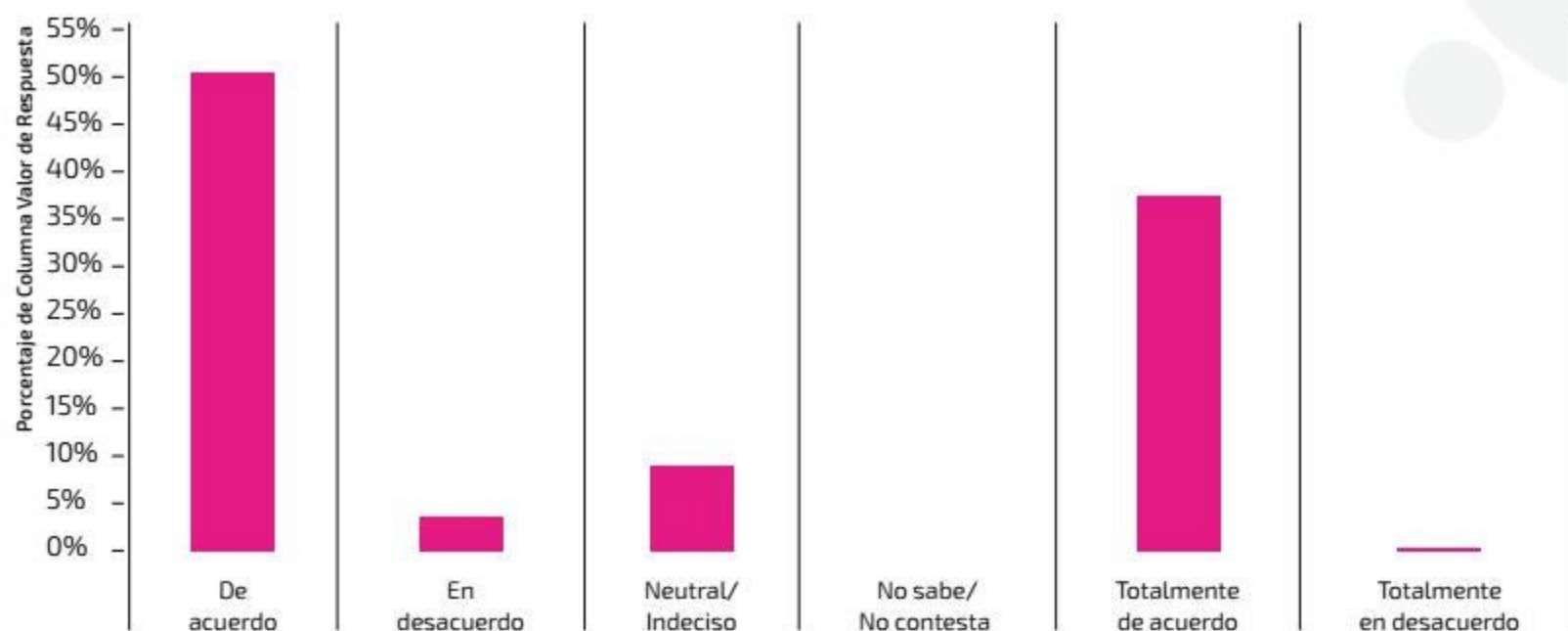


Tabla 9

Porcentaje (en tabla) de respuestas por tipo de respuesta e informante
Red RSU AUSJAL- 2016

Respuesta	Investigadores	Total Porcentaje de columna Valor de Respuesta
De acuerdo	50,30%	50,30%
En desacuerdo	3,62%	3,62%
Neutral/Indeciso	8,71%	8,71%
No sabe/No contesta	0,00%	0,00%
Totalmente de acuerdo	37,12%	37,12%
Totalmente en desacuerdo	0,25%	0,25%
Total	100,00%	100,00%
Suma de percepciones positivas		87,42%

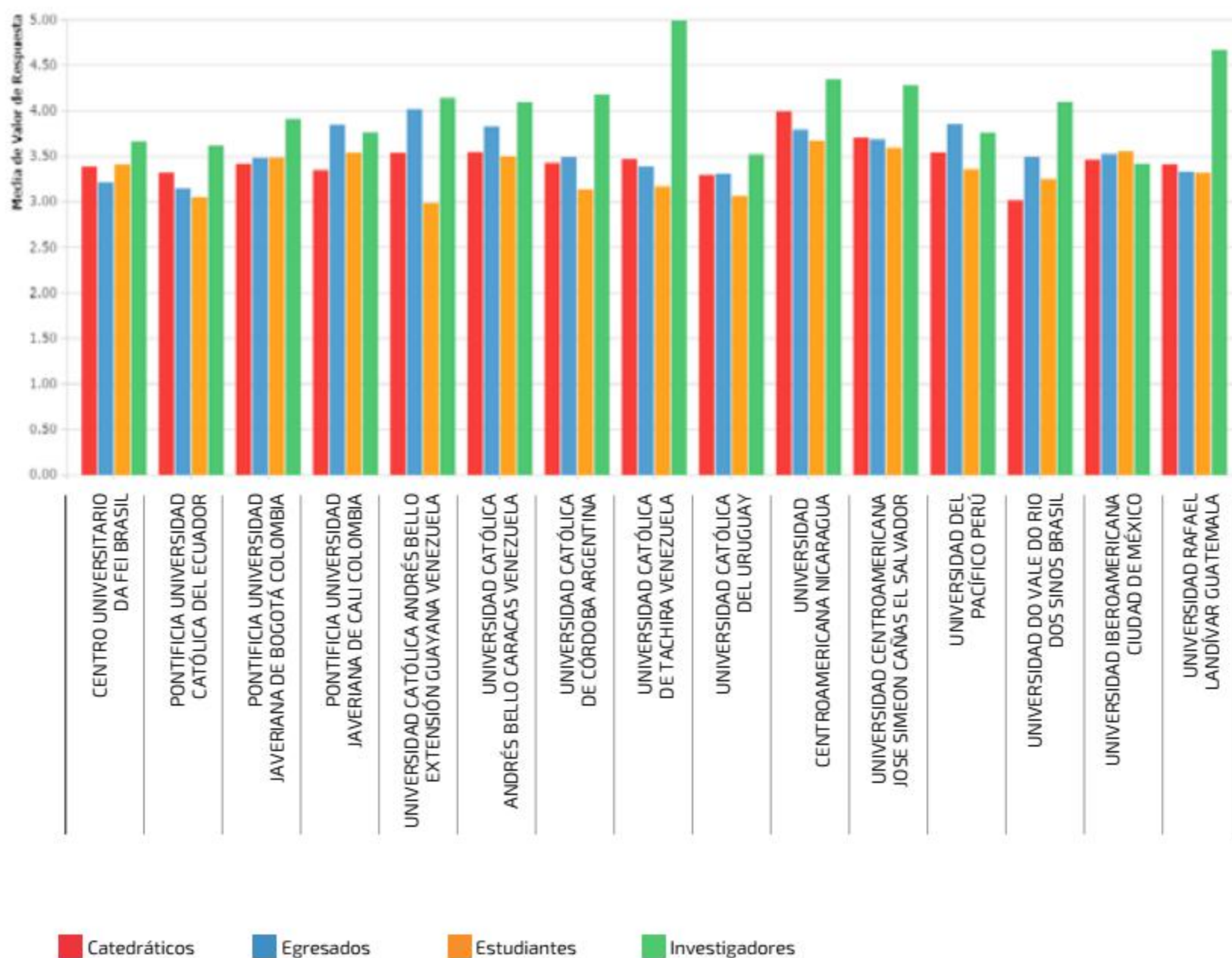
En términos de porcentajes por tipo de respuestas, las percepciones positivas alcanzaron el 87,42%

El informe de autoevaluación de la RSU en AUSJAL 2011 expresaba que "en general se observa una percepción positiva que varía entre un 40% y un 70%. En este sentido, se puede considerar que la promoción de la integración de diversas disciplinas y actores sociales externos en los proyectos

de investigación es reconocida por los distintos grupos de la comunidad universitaria, acompañando las respuestas relativas al trabajo interdisciplinario de los referentes de equipos de investigación." (Red RSU-AUSJAL, 2011:44). Siguiendo esta lectura, los valores de percepción positivas evidenciados en esta nueva aplicación del sistema de autoevaluación muestra muy superiores, alcanzando el 87%.

Socialización (Variable 8 Indicador de Percepción 6) Socialización de los avances y resultados de los proyectos de investigación con actores externos, promoviendo de esta manera la inclusión de grupos y públicos tradicionalmente marginados de la academia.

Gráfico 7: Percepciones de Directores de proyectos de investigación. Profesores o responsables de cátedras asignaturas curriculares, Estudiantes y Egresados sobre la socialización de los avances y resultados de los proyectos de investigación con actores externos, promoviendo de esta manera la inclusión de grupos y públicos tradicionalmente marginados de la academia.



Universidades que aplicaron el proceso. Media entre 0-5. Red RSU AUSJAL- 2016

Media de la Red para todos los públicos: 3.43 puntos sobre 5.

Mayor promedio por universidad: UCA Nicaragua (3.81 puntos sobre 5)

Menor Promedio por universidad: PUCE Ecuador (3.18 puntos sobre 5)

Mayor promedio por público: Investigadores UCAT (5.00 puntos sobre 5)

Menor promedio por público: Estudiantes UCAB Guayana (3.42 puntos sobre 5)

% de percepción positiva de la Red (considerando todos los públicos): 75.82%

Considerando los valores de a nivel Red, para esta segunda autoevaluación las percepciones de los públicos considerados (Directores de proyectos de investigación, Docentes, Alumnos y Egresados) ascienden a un valor medio de 3,43 puntos sobre 5.

Entre los públicos, los Directores de proyectos o Investigadores constituyen el grupo de mayor ponderación (3,96 puntos), seguidos por Egresados (3,51 puntos), Docentes (3,44) y por último Estudiantes (3,34).

Aunque este indicador resulta el de menor valor con respecto a las demás percepciones del Impacto cognoscitivo y epistemológico, en comparación con el relevamiento efectuado tras la primera autoevaluación, se percibe en este segundo relevamiento una sustancial mejora.

IMPACTO COGNOSCITIVO Y EPISTEMOLÓGICO

Gráfico 7-a: Discriminación por tipo de respuesta para todos los públicos encuestados (en porcentajes). Red RSU AUSJAL- 2016

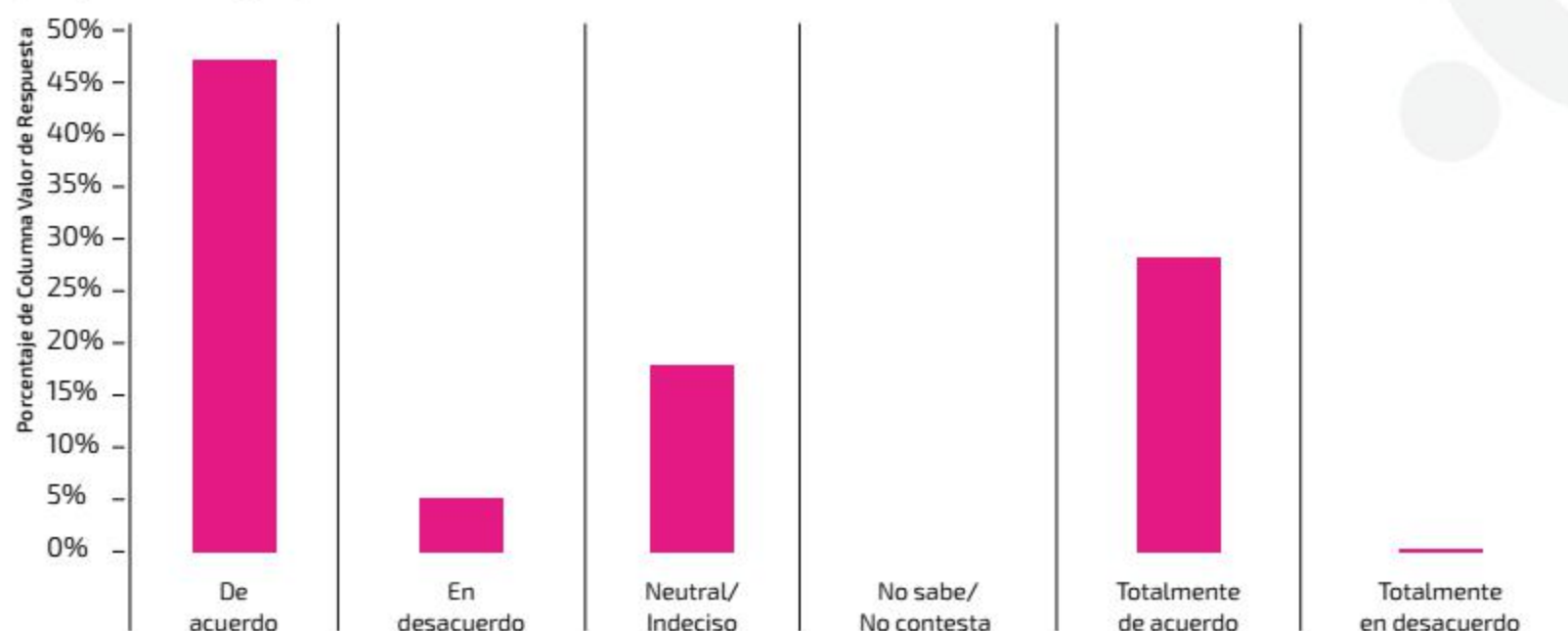
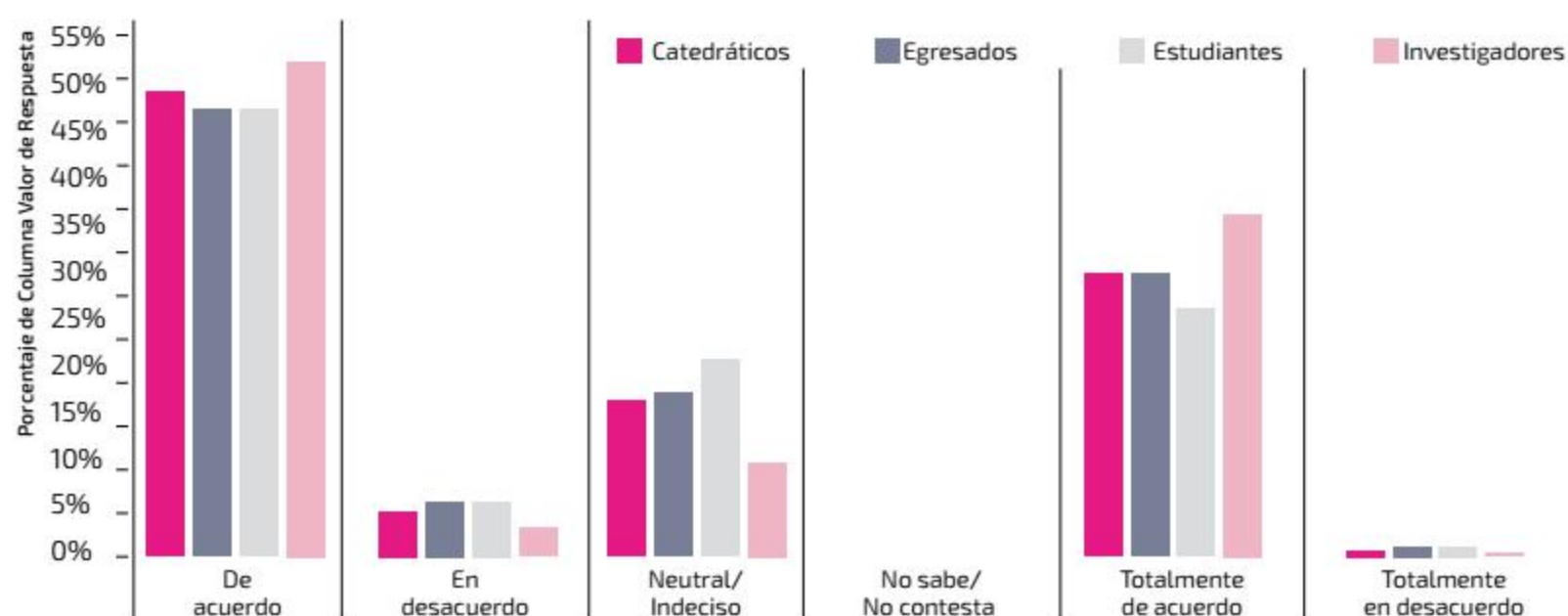


Tabla 10

Porcentaje (en tabla) de respuestas por tipo de respuesta e informante
Red RSU AUSJAL- 2016

Respuesta	Informante				Total Porcentaje de columna Valor de Respuesta
	Catedráticos	Egresados	Estudiantes	Investigadores	
De acuerdo	48,68%	46,63%	46,81%	51,64%	47,51%
En desacuerdo	4,68%	5,54%	5,64%	2,89%	5,22%
Neutral/Indeciso	16,29%	17,14%	20,65%	9,74%	18,14%
No sabe/No contesta	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Totalmente de acuerdo	29,79%	29,80%	25,90%	35,62%	28,31%
Totalmente en desacuerdo	0,56%	0,89%	1,00%	0,11%	0,82%
Total	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
Suma de percepciones positivas	78,47%	76,43%	72,71%	87,25%	75,82%

Gráfico 7-b: Distribución de respuestas por informante
Red RSU AUSJAL- 2016



En términos de porcentajes por tipo de respuestas, las percepciones positivas alcanzaron el 75,82%, destacándose los investigadores (87,25% de percepción positiva) y catedráticos (78,47%). Sin embargo hay un 24,18% de los encuestados que manifiestan indecisión o desacuerdo con que

se socializan los avances y resultados de los proyectos de investigación con actores externos, a los que debiera considerarse.

Al respecto en el Informe 2011 se observaba que "para la totalidad de los grupos considerados en

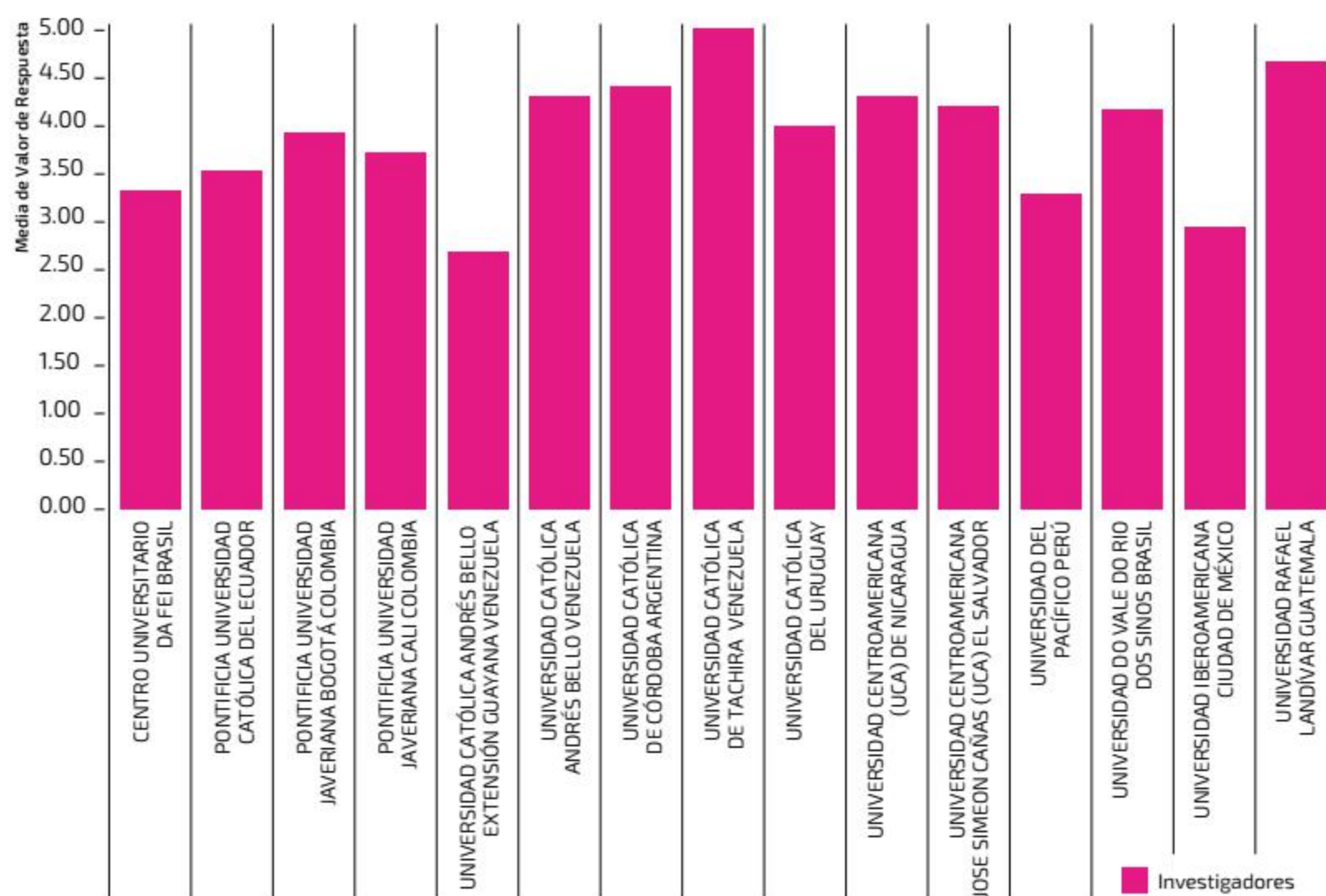
IMPACTO COGNOSCITIVO Y EPISTEMOLÓGICO

relación a la percepción positiva, se evidencia una tendencia baja comparativamente con otras variables de percepción. En este sentido, la percepción acompaña los resultados institucionales que evidencian escasas estrategias de comunicación de resultados de las investigaciones a públicos ajenos a la academia.

La promoción de la inclusión de actores externos tradicionalmente marginados puede tomarse, a la luz de los resultados, como objetivo a priorizar entre los desafíos que deben asumir los proyectos de investigación y las instituciones que tengan como meta la integración del enfoque de RSU en la dimensión de producción de conocimiento." (Red RSU-AUSJAL, 2011:48)

Incidencia (Variable 9-Indicador de Percepción 7) *Promoción de la incorporación de los resultados de los proyectos de investigación en las prácticas de organismos públicos y privados, de manera tal de lograr un impacto directo de lo investigado en el desarrollo de la sociedad.*

Gráfico 8: Percepciones de Directores de proyectos de investigación sobre la promoción de la incorporación de los resultados de los proyectos de investigación en las prácticas de organismos públicos y privados, de manera tal de lograr un impacto directo de lo investigado en el desarrollo de la sociedad.



Universidades que aplicaron el proceso. Media entre 0-5. Red RSU AUSJAL- 2016

Media de la Red para todos los públicos: 3.95 puntos sobre 5.

Mayor valor por universidad: UCATachira Venezuela (5 puntos sobre 5)

Menor valor por universidad: Iberoamericana México (3.19 puntos sobre 5)

% de percepción positiva de la Red (considerando todos los públicos): 86.45%

La percepción sobre la promoción de la incidencia de los resultados de las investigaciones en AUSJAL alcanza 3,95 puntos sobre 5.

Considerando los porcentajes por tipos de respuesta, el 86,45% valora positivamente esta promoción, resultando un rasgo distintivo de la producción de conocimientos en nuestras universidades.

IMPACTO COGNOSCITIVO Y EPISTEMOLÓGICO

Estos valores revierten los relevados en el primer levantamiento 2011, donde se constató que "tal como se advierte, los porcentajes de percepción positiva relacionados a la incidencia de los resultados de las investigaciones son, en general, bajos si se los compara con otras variables del mismo impacto cognoscitivo y epistemológico. Corrobo-

ran la tendencia de las percepciones acerca de la socialización de resultados, remarcando la atención prioritaria que requiere el desarrollo de estrategias para la comunicación y la evaluación de incidencia de resultados de investigación" (Red RSU-AUSJAL, 2011:50).

Gráfico 8-a: Discriminación por tipo de respuesta para todos los públicos encuestados (en porcentajes). Red RSU AUSJAL- 2016

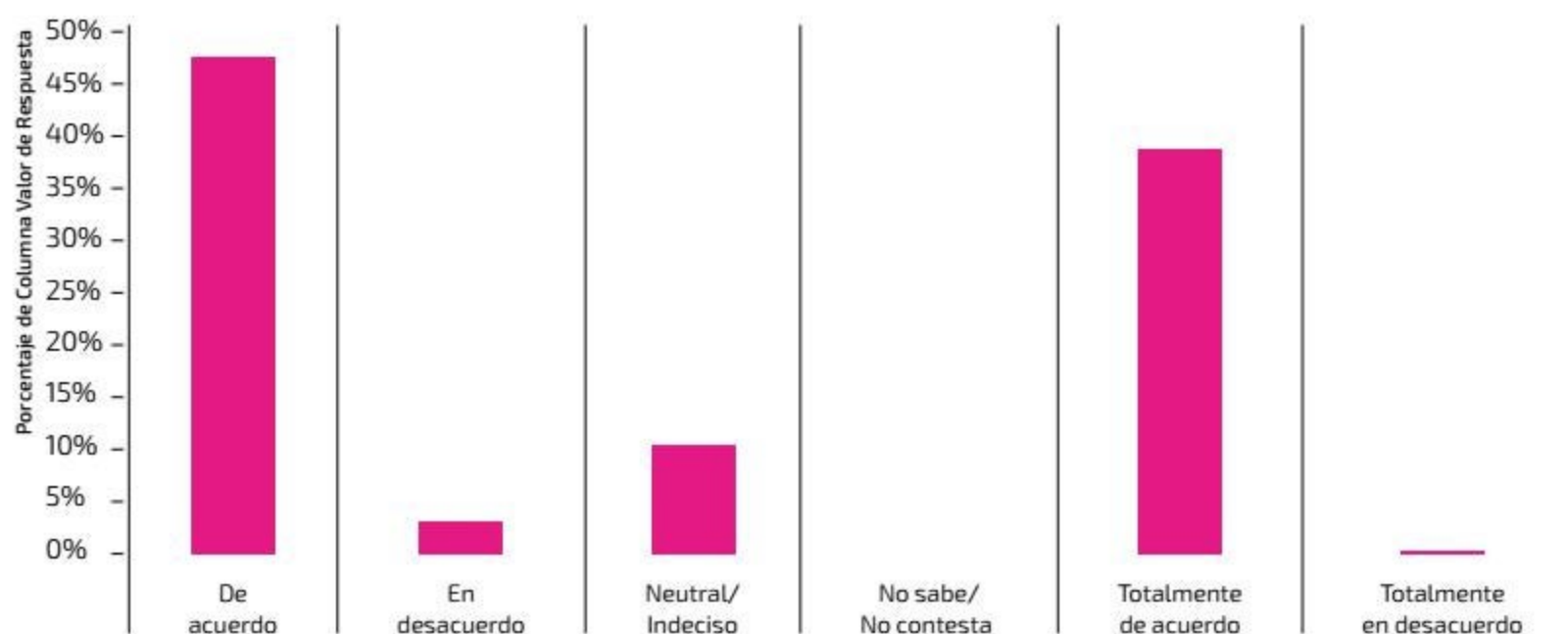


Tabla 11
Porcentaje de respuestas por informante
Red RSU AUSJAL- 2016

Respuesta	Informante	
	Investigadores	Total Porcentaje de Valor de Respuesta
De acuerdo	47,59%	47,59%
En desacuerdo	2,98%	2,98%
Neutral/Indeciso	10,41%	10,41%
No sabe/No contesta	0,00%	0,00%
Totalmente de acuerdo	38,86%	38,86%
Totalmente en desacuerdo	0,16%	0,16%
Total	100,00%	100,00%
Suma de percepciones positivas		86,45%

CONSIDERACIONES PARA EL —*Impacto Cognoscitivo y Epistemológico*

La evaluación del impacto Cognoscitivo y Epistemológico tiene por finalidad valorar los avances en la promoción de la gestión socialmente responsable de la producción de saberes y tecnologías, y los modelos epistemológicos promovidos.

Las variables propuestas por el sistema de autoevaluación dan cuenta del estado de situación en relación a la: Orientación de la agenda de investigación; Adecuación de la metodología a principios éticos; Promoción de la interacción de saberes y actores no académicos; Socialización de los resultados y avances; e Incidencia de los resultados de los proyectos de investigación.

Para las universidades que aplicaron el segundo proceso de autoevaluación, y en relación la variable Orientación de la agenda de investigación, se pudo observar que ha habido un crecimiento en cuanto a la definición de una política expresa de investigación, con agenda priorizada de temas estratégicos que asegure la incorporación de problemáticas vinculadas al desarrollo sustentable y equitativo de la sociedad en las universidades de la Red.

De igual forma se ha verificado que en el período evaluado (2011- 2016) las universidades institucionalizaron procedimientos de evaluación de las temáticas y las metodologías de los proyectos de investigación a principios éticos (variable Adecuación de la metodología a principios éticos). Sin embargo estos procedimientos no se han formalizado a la par de las políticas de investigación, presentando valores de institucionalización menores a las mismas. La determinación y socialización por transferencia horizontal de estos mecanismos y la conformación de ámbitos competentes para esta evaluación continúan siendo aspectos a incluir dentro de las políticas de mejora y trabajo en Red. Del mismo modo, se reco-

noce la necesidad de una mayor difusión entre la comunidad de investigadores de los principios y procedimientos éticos sustentados por las universidades a los cuales sus proyectos deberían adherir.

A nivel de percepción, se han verificado los siguientes valores homogéneos de carácter intermedio-altos⁷, superiores a la anterior autoevaluación 2011, lo cual evidencia un avance en las distintas universidades durante el período evaluado. A saber:

- Interacción de conocimientos 3.94 sobre 5 puntos y 87,42% de percepción positiva.
- Socialización 3.43 sobre 5 puntos y 75.82% de percepción positiva.
- Incidencia 3.95 sobre 5 puntos y 86,45% de percepción positiva.
- La interacción de conocimientos y la incidencia resultan las variables de mayor valoración.

Se reconoce así con alta valoración positiva que la promoción de la interacción de saberes y actores no académicos es un aspecto evidenciado y reconocido en los proyectos de investigación. Esta percepción supera también los registros de la anterior autoevaluación, expresando un signo de mejora en este aspecto. Sin embargo, el no poder contar con registros institucionales –por problemas en el levantamiento de algunos indicadores– que evidencien cómo se está dando esta integración en los proyectos y bajo qué modalidades se realiza al interior de los mismos (aportes puntuales, aportes permanentes mediante incorporación de referentes de otras disciplinas u otros actores no académicos en los equipos, y trabajo en Red) resulta una dificultad importante, a subsanar en próximas autoevaluaciones.

Valores del nivel de institucionalización del enfoque

7. 1-2,33: nivel bajo
2,34–3,66: medio
y 3,67 a 5 se considera alto

En este sentido, potenciar el trabajo interdisciplinario e interactoral en la producción de conocimiento mediante la transferencia de experiencias de universidades que han alcanzado un mayor desarrollo en las diferentes modalidades de interacción, resulta otro factor a promover por la Red.

En cuanto al indicador de percepción que da cuenta de la socialización de los avances y resultados de los proyectos de investigación con actores externos promoviendo de esta manera la inclusión de grupos y públicos tradicionalmente marginados de la academia, el mismo resulta el de menor valor con respecto a las demás percepciones del Impacto cognoscitivo y epistemológico. En comparación con el relevamiento efectuado tras la primera autoevaluación, se percibe en este segundo relevamiento una sustancial mejora, donde se destaca la percepción de Directores de proyectos, docentes y -nuevamente- de egresados. Sin embargo hay una cuarta parte de los encuestados que manifiestan indecisión o desacuerdo con este aspecto. Los mismos deberían ser considerados mediante el diseño y la implementación de estrategias de comunicación de resultados de las investigaciones a públicos ajenos a la academia.

De igual forma la promoción de la inclusión de actores externos tradicionalmente marginados debería volver a tomarse, a la luz de los resultados de esta segunda autoevaluación, como objetivo a priorizar entre los desafíos que deben asumir los proyectos de investigación y las instituciones que tengan como meta la integración del enfoque de RSU en la dimensión de producción de conocimiento.

Ahora bien, la promoción de la incorporación de los resultados de los proyectos de investigación en las prácticas de organismos públicos y privados (incidencia de la investigación), se visualiza como un rasgo distintivo de la producción de conocimientos en nuestras universidades, superando valores de la primera autoevaluación. Aun así, y en coherencia con las mejoras arriba señaladas, el desarrollo de estrategias para la evaluación de la incidencia de los resultados de investigación constituye otra línea de trabajo factible de potenciar como Red, a fin de continuar favoreciendo una mayor y mejor institucionalización del enfoque en nuestras universidades.

De igual forma, el conocer en detalle bajo qué estrategias y mecanismos específicos se garantiza esta incidencia a los distintos públicos resulta una deuda pendiente de este levantamiento. El mismo debería considerarse en los próximos procesos de autoevaluación con especial atención, a fin de definir o mejorar – mediante transferencia horizontal entre universidades miembros de la Red- políticas que alienten esta incidencia.

Así mismo y conforme a los resultados del proceso, la verificación de la incorporación de propuestas tanto por la misma universidad (a nivel de grado y posgrado) como por parte de actores externos -al igual que la socialización de resultados- requiere especial atención dada la ausencia de registros y procedimientos adecuados que den cuenta de ello.

Más allá de los importantes avances expresados, el impacto Cognoscitivo y Epistemológico resulta uno de los menos trabajados en Red, pudiendo constituirse en una potencial línea de trabajo futuro en base a las mejoras arriba detalladas.

Impacto Social



IMPACTO

—Social

La universidad impacta sobre la sociedad y su desarrollo económico, social y político, no sólo porque forma profesionales y líderes, sino porque ella misma es un referente y actor social.

Por ello, debe procurar la gestión socialmente responsable de su participación en el desarrollo humano sustentable de la comunidad de la que forma parte, renunciando al asistencialismo o a la ayuda unilateral, y propiciando la coproducción entre distintos actores y saberes hacia un conocimiento de calidad y pertinencia en términos de asociación. Además de ello, desde este nuevo enfoque a través de sus acciones debe promover el progreso, crear capital social, vincular la educación de los estudiantes con la realidad exterior, y funcionar de interlocutor en la solución de los problemas.

El Impacto Social fue construido sobre la base de 5 variables a las que corresponden 12 indicadores institucionales y 7 indicadores de percepción conforme se detalla en cuadro siguiente:

Impacto Social	Indicadores Institucionales	Indicadores de Percepción
Planificación y presupuesto asignado	12 Indicadores Conforme a las respuestas del responsable de vinculación o extensión o proyección social universitaria (Instrumento N° 6) y responsables de programas y/o proyectos de extensión o proyección social (Instrumento N°7).	7 Indicadores Conforme a las Encuestas de Percepción N°1,2, 5 y 8 (destinadas a estudiantes, profesores, responsables de programas y/o proyectos de extensión o proyección social y actores sociales).
Alcance de los programas y proyectos		
Articulación con otros actores sociales		
Articulación disciplinaria		

A continuación se detalla la información correspondiente a los instrumentos, las variables e indicadores arriba explicitados.

INFORMACIÓN

—Institucional 2016

Planificación y presupuesto asignado: (Variable Institucional 10- Indicador 22) Existencia de una política, plan de acción y/o procedimiento que favorece el desarrollo de programas y/o proyectos de extensión o proyección social desarrollados por la universidad.

Tabla 12

Existencia de una política, plan de acción y/o procedimiento que favorece el desarrollo de programas y/o proyectos de extensión o proyección social desarrollados por la universidad.

Universidades que respondieron	
SI/NO con presentación de Evidencia. Red RSU AUSJAL- 2016	
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR (PUCE-Ecuador)	Existe y se aplica
PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA CALI COLOMBIA (PUJC-Colombia)	Existe y se aplica
UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO EXTENSIÓN GUAYANA (UCAB-Guayana)	Existe y se aplica
UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO VENEZUELA	No existe
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CÓRDOBA (UCC-Argentina)	Existe y se aplica
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL TACHIRA (UCAT-Venezuela)	Existe y se aplica
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL URUGUAY (UCU-Uruguay)	Existe y se aplica
UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA JOSE SIMEON CAÑAS (UCA-El Salvador)	Existe y se aplica
UNIVERSIDAD RAFAEL LANDÍVAR (URL-Guatemala)	Existe y se aplica
UNIVERSIDAD DO VALE DO RIO DOS SINOS BRASIL	Existe y se aplica

De 10 universidades que respondieron, 9 (90%) declaran poseer una política, plan de acción y/o procedimiento que favorece el desarrollo de programas y/o proyectos de extensión o proyección social desarrollados por la universidad. Se destaca la aplicación de una política expresa de proyección social en UCAB Caracas, URL Guatemala y UCU Uruguay durante el último período informado 2011-2016.

En el informe 2011, sólo el 50% de las universidades contaban con esta política en ejecución, lo cual demuestra un crecimiento en este sentido en la Red. Se reitera lo mencionado en esa ocasión al señalar "la importancia que ofrece el trabajo en Red. En este sentido, la transferencia de información y la socialización de procesos

seguidos por las universidades, colaboró en el diseño e implementación de políticas y planes orientados hacia el enfoque de RSU. Del mismo modo, en universidades cuyas áreas vinculadas a extensión o proyección social son de reciente creación, el impulso y la contención y respaldo de la Red ha colaborado en acompañar los procesos de toma de decisiones para la gestión académica" (Red RSU-AUSJAL, 2011:57-58).

Los indicadores institucionales Porcentaje del presupuesto universitario destinado a programas y/o proyectos de extensión o proyección social y Porcentaje del costo total de los programas y/o proyectos de extensión y/o proyección social aportado por la universidad en relación a lo aportado por terceros como contraparte, no

han podido relevarse con la exactitud requerida para un análisis en profundidad por errores de carga en el sistema. Razón por la cual no se desglosan en este Impacto.

En este sentido se reitera lo recomendado en el informe 2011 donde se decía "En relación a la variable de porcentaje del presupuesto universitario destinado a programas y/o proyectos de extensión o proyección social en el período considerado, no fueron establecidos previamente criterios homogéneos para su estimación. Lo mismo ocurre con el cálculo estimativo del porcentaje aportado por la universidad en relación a lo aportado por terceros como contraparte en el período considerado. Al respecto, se recomienda la lectura por universidad sólo en consideración

del contexto específico y con datos referenciales según aparecen en los Informes cualitativos anexos y las evidencias presentadas. (...) De igual modo, dada la falta de registros de evaluaciones previas, quizá conviene indagar acerca de cómo evolucionó el porcentaje del presupuesto destinado en los últimos años. Sin duda es un dato significativo para la gestión de cada una de las universidades, y reviste mayor calidad e incidencia que las lecturas comparativas. A los fines comparativos, quizá convenga indagar acerca del porcentaje destinado a otras actividades/ funciones académicas tales como investigación, formación docente, etc." (Red RSU-AUSJAL, 2011:58), lo cual parece mucho más adecuado.

Tabla 13

Planificación y presupuesto asignado: (Variable Institucional 10- Indicador 22) Variación del presupuesto ejecutado destinado a la implementación de programas y/o proyectos de extensión y/o proyección social en los últimos tres años.

Universidades que respondieron SI/NO con presentación de Evidencia. Red RSU AUSJAL- 2016	
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR (PUCE-Ecuador)	Sí
PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA CALI COLOMBIA (PUJC-Colombia)	Sí
UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO EXTENSIÓN GUAYANA (UCAB-Guayana)	Sí
UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO VENEZUELA	No
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CÓRDOBA (UCC-Argentina)	No
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL TACHIRA (UCAT-Venezuela)	No
UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA JOSE SIMEON CAÑAS (UCA-El Salvador)	Sí
UNIVERSIDAD RAFAEL LANDÍVAR (URL-Guatemala)	No
UNIVERSIDAD DO VALE DO RIO DOS SINOS BRASIL	No

Sobre la evolución del presupuesto destinado a la proyección social en el último trienio, el informe de autoevaluación manifiesta un estancamiento en el mismo, siendo sólo 4 universidades (de 9

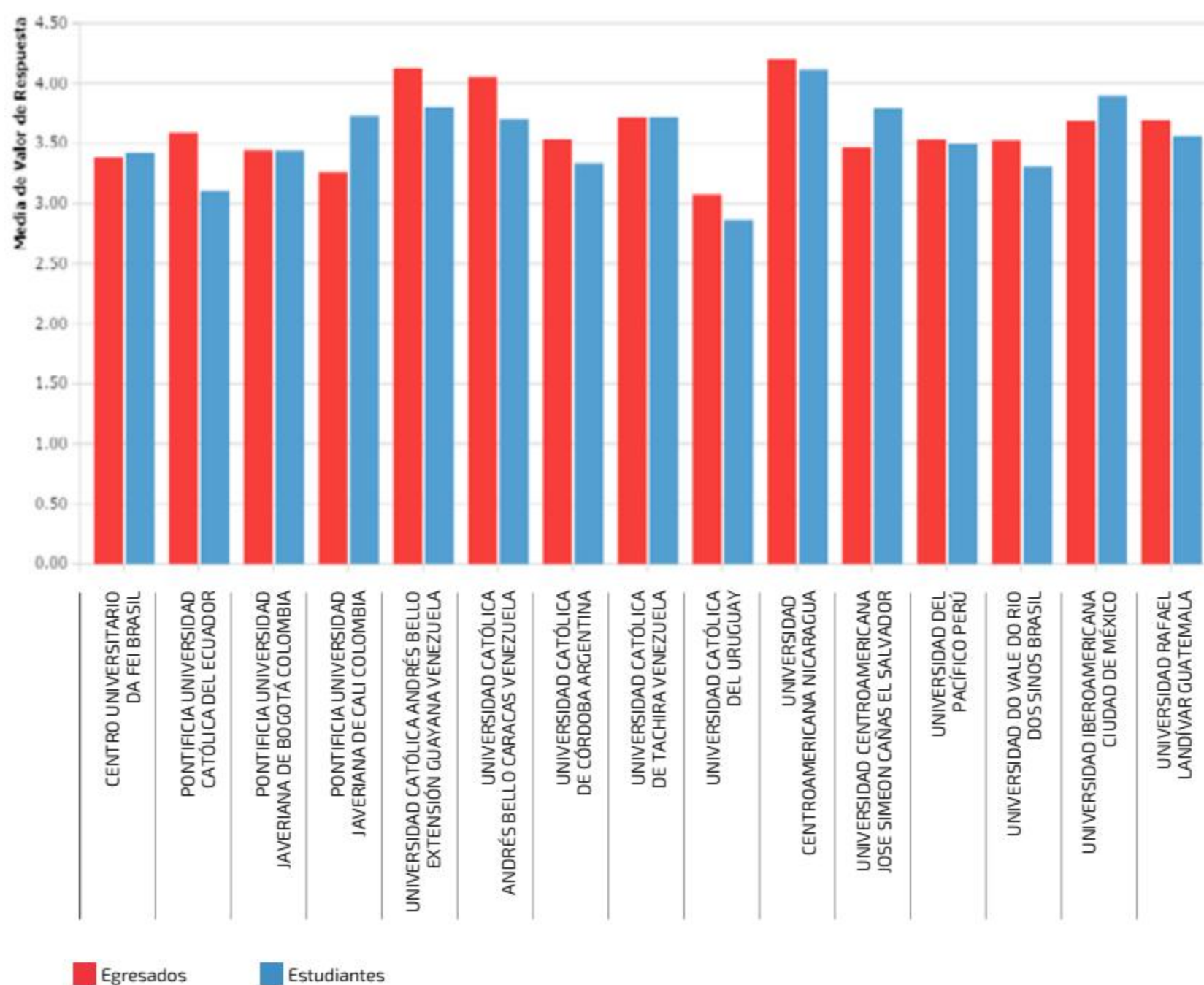
que respondieron) (44,44%) las que declaran haber contado con mayores recursos para esta función sustantiva de nuestras universidades.

INFORMACIÓN

—de Percepción 2016

Planificación y presupuesto asignado (Variable 10-Indicador de Percepción 8) Planificación de programas y/o proyectos de extensión o proyección social

Gráfico a: Percepciones de docentes y alumnos acerca de la ejecución de programas y/o proyectos de extensión o proyección social según una planificación previamente definida.



Universidades que aplicaron el proceso. Media entre 0-5. Red RSU AUSJAL- 2016

Media de la Red para todos los públicos: 3.52 puntos sobre 5.

Mayor valor por universidad: UCA Nicaragua (4.14 puntos sobre 5)

Menor valor por universidad: UCU Uruguay (2.94 puntos sobre 5)

Mayor media por público: Catedráticos de UCA Nicaragua (4.20 puntos sobre 5)

Menor media por público: Estudiantes UCU Uruguay (2.86 puntos sobre 5)

% de percepción positiva de la Red (considerando todos los públicos): 83.05%

En general se observa una ponderación para todos los públicos considerados de 3,52 puntos sobre 5. Los docentes presentan una percepción mayor a los estudiantes, aun cuando en términos generales ambos públicos coinciden con esta valoración intermedia del indicador.

Gráfico 9-a: Discriminación por tipo de respuesta para todos los públicos encuestados (en porcentajes).

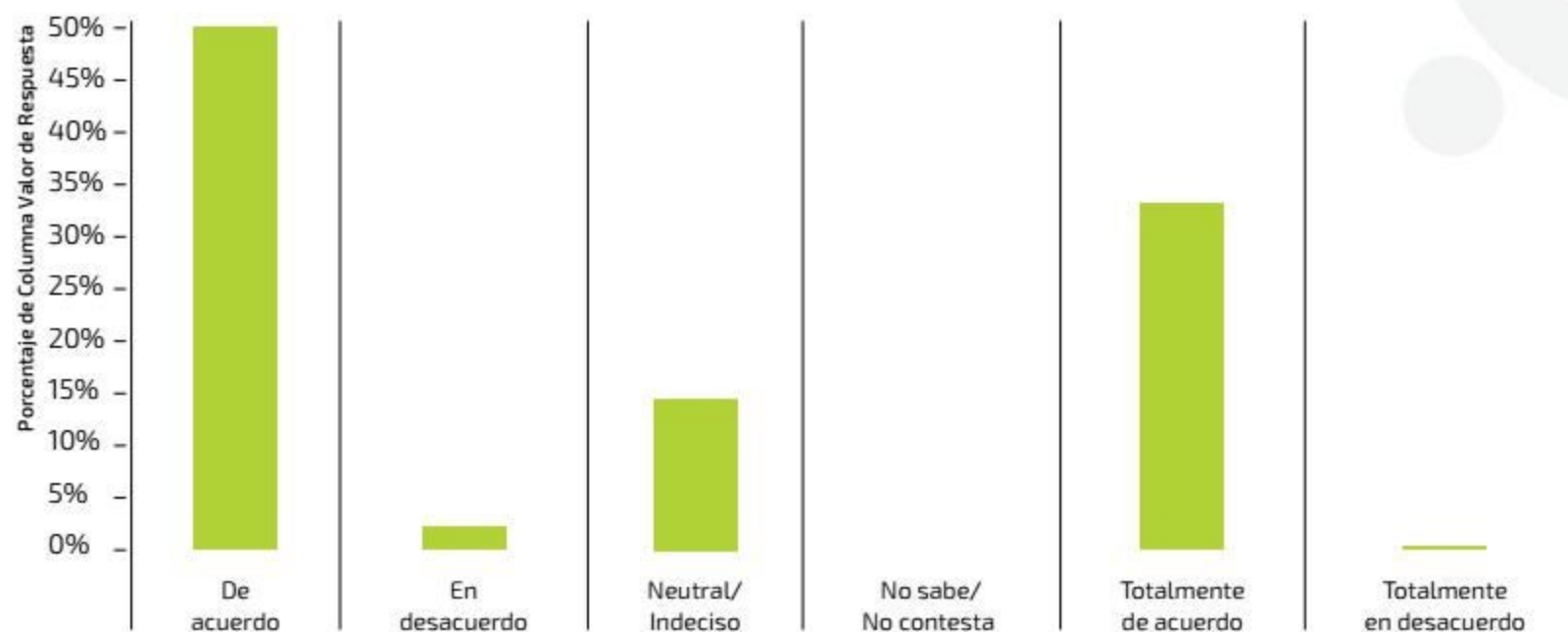
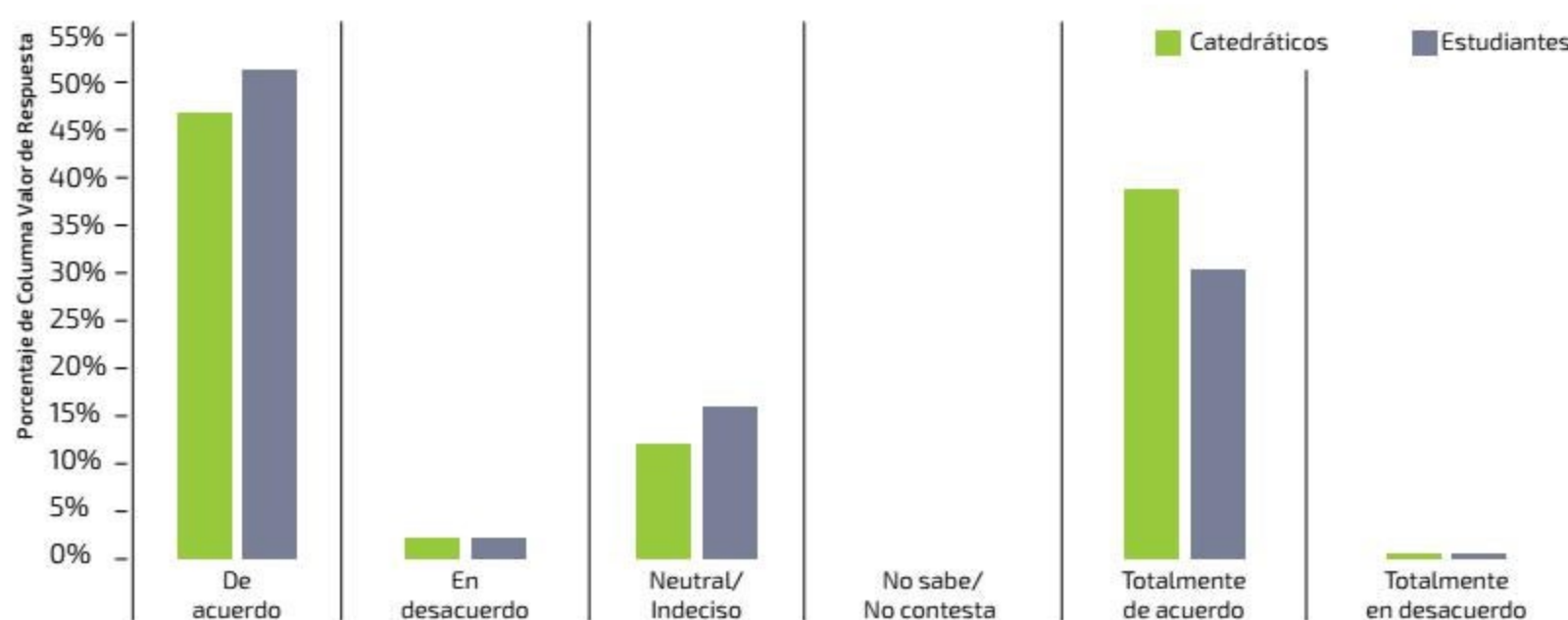


Tabla 14

Porcentaje de respuestas por informante.
Red RSU AUSJAL- 2016

Respuesta	Informante		
	Catedráticos	Estudiantes	Total Porcentaje de columna Valor de Respuesta
De acuerdo	46,73%	51,43%	49,93%
En desacuerdo	2,21%	2,12%	2,15%
Neutral/Indeciso	11,94%	15,67%	14,48%
No sabe/No contesta	0,00%	0,00%	0,00%
Totalmente de acuerdo	38,90%	30,41%	33,12%
Totalmente en desacuerdo	0,23%	0,37%	0,32%
Total	100,00%	100,00%	100,00%
Suma de percepciones positivas	85,63%	81,84%	83,05%

Gráfico 9-b: Distribución de respuestas por informante
Red RSU AUSJAL- 2016

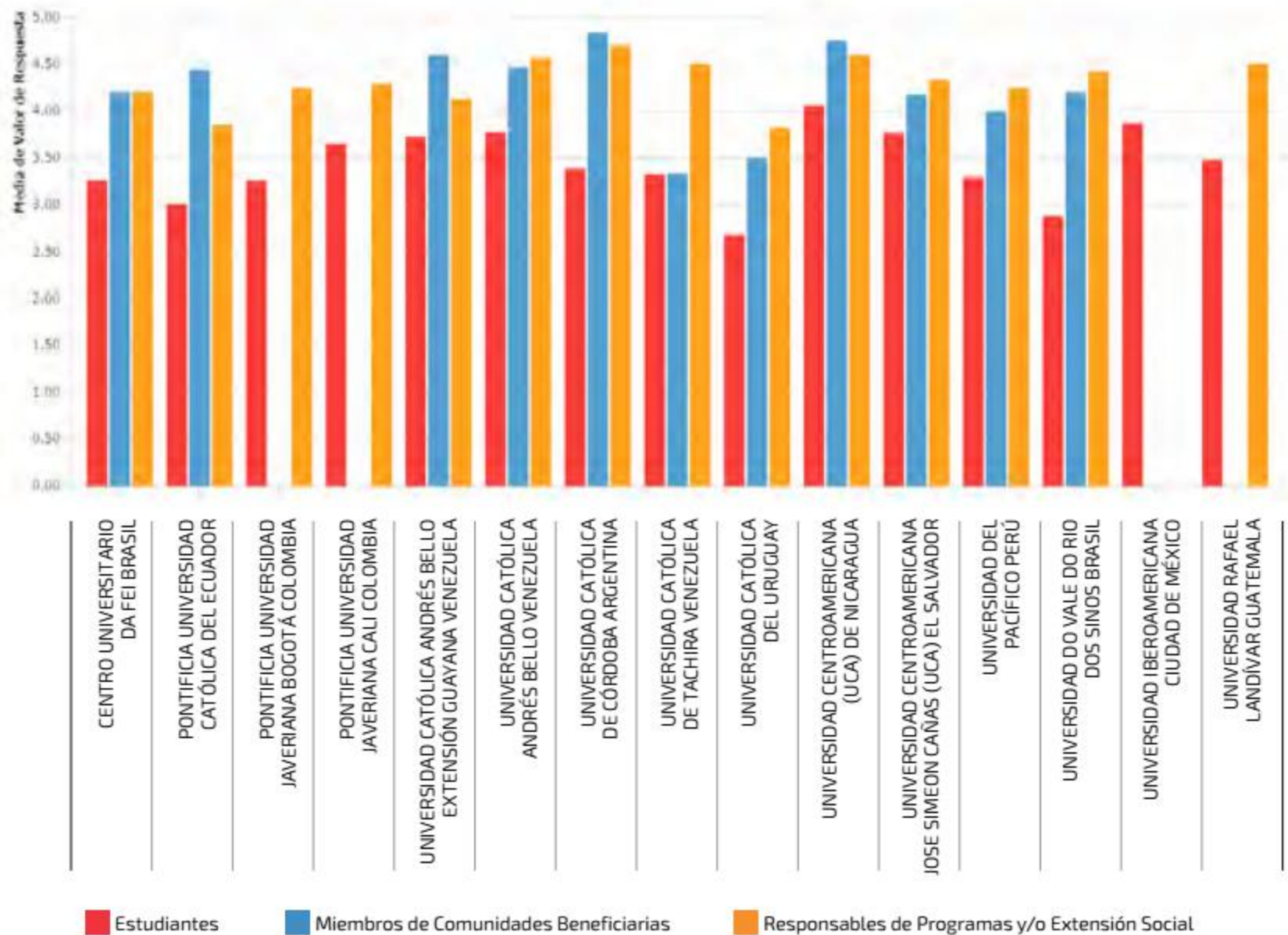


En cuanto al porcentaje por tipo de respuestas, las valoraciones positivas alcanzan el 83,05% de las mismas, siendo importante la percepción de los docentes. Aún a pesar de ello existe un 14,48% de indecisos (preponderantemente alumnos) que no perciben claramente esta planificación. Las respuestas negativas son escasas (2,47%).

Con respecto a la autoevaluación 2011 se evidencia un crecimiento en este sentido, dado que para aquel relevamiento "la percepción general del grupo de Docentes encuestados variaba entre un 40% y un 70%. (...) Para el grupo de los Alumnos encuestados, las percepciones eran significativamente altas variando entre un 67% más alto de UCAT Venezuela y un 47% correspondiente a UCC Argentina" (Red RSU-AUSJAL, 2011:59)

Alcance de los Programas y Proyectos (Variable 11-Indicador de Percepción 9) Trabajo de promoción y desarrollo con los sectores más desfavorecidos.

Gráfico 10: Percepciones de responsables de programas y/o proyectos de extensión o proyección social, estudiantes y actores sociales sobre el trabajo de promoción y desarrollo con los sectores más desfavorecidos.



Universidades que aplicaron el proceso. Media entre 0-5.
Red RSU AUSJAL- 2016

Media de la Red para todos los públicos: 3.35 puntos sobre 5.

Mayor valor por universidad: UCA Nicaragua (4.08 puntos sobre 5)

Menor valor por universidad: UCU Uruguay (2.72 puntos sobre 5)

Mayor media por público: Actores Sociales UCC (4.83 puntos sobre 5)

Menor media por público: Estudiantes UCU Uruguay (2.68 puntos sobre 5)

% de percepción positiva de la Red (considerando todos los públicos): 77.23%

Con respecto a la percepción sobre si en los programas o proyectos de proyección social se prioriza el trabajo con los sectores más desfavorecidos promoviendo su desarrollo y superación,

evitando el asistencialismo o la instrumentalización de los mismos, se verifica un distanciamiento significativo entre las percepciones de responsables de programas y proyectos de proyección social (4,38 puntos) y miembros de las comunidades (4,32 puntos) con respecto a las percepciones de los alumnos (3,31 puntos), los cuales incluso exponen valoraciones cercanas y/o inferiores a la media general obtenida (3,35 puntos sobre 5).

Si bien es posible que la respuesta diferenciada de los alumnos se deba a que no todos ellos participan de programas y proyectos de proyección social, un aspecto a ahondar sería el favorecer espacios de reflexión acerca de la naturaleza y alcance de los procesos en los cuales se insertan las actividades que realizan desde las propuestas de proyección social.

Gráfico 10-a: Discriminación por tipo de respuesta para todos los públicos encuestados (en porcentajes).

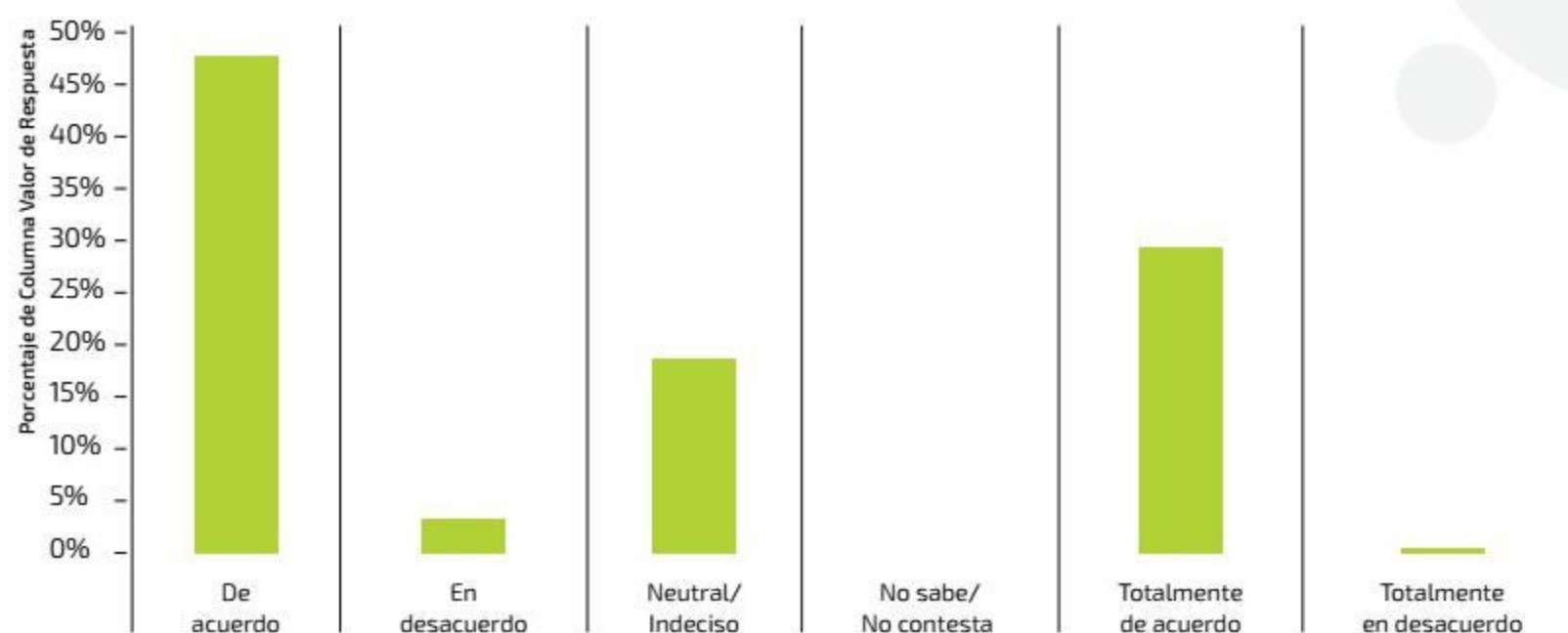
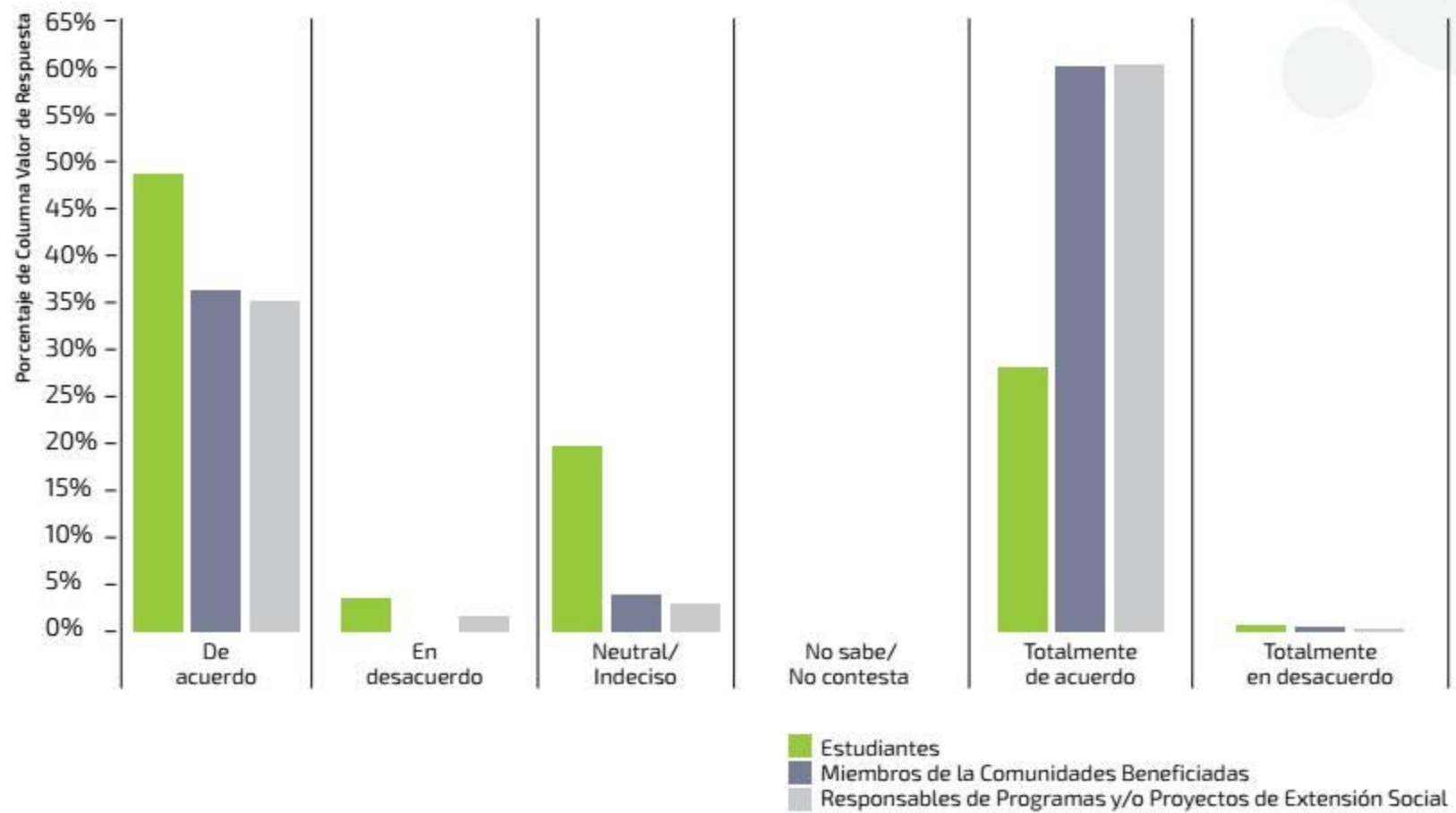


Tabla 15

Porcentajes de respuestas por informante
Red RSU AUSJAL- 2016

Respuesta	Informante			Total Porcentaje de columna Valor de Respuesta
	Estudiantes	Miembros de Comunidades Beneficiarias	Responsables de Programas y/o Proyectos de Extensión Social	
De acuerdo	48,41%	35,80%	35,09%	47,79%
En desacuerdo	3,49%		1,65%	3,38%
Neutral/Indeciso	19,65%	3,70%	2,79%	18,87%
No sabe/No contesta	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Totalmente de acuerdo	27,91%	60,19%	60,37%	29,44%
Totalmente en desacuerdo	0,54%	0,31%	0,10%	0,52%
Total	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
Suma de percepciones positivas	76,32%	95,99%	95,46%	77,23%

Gráfico 10-b: Distribución de respuestas por informante.
Red RSU AUSJAL- 2016



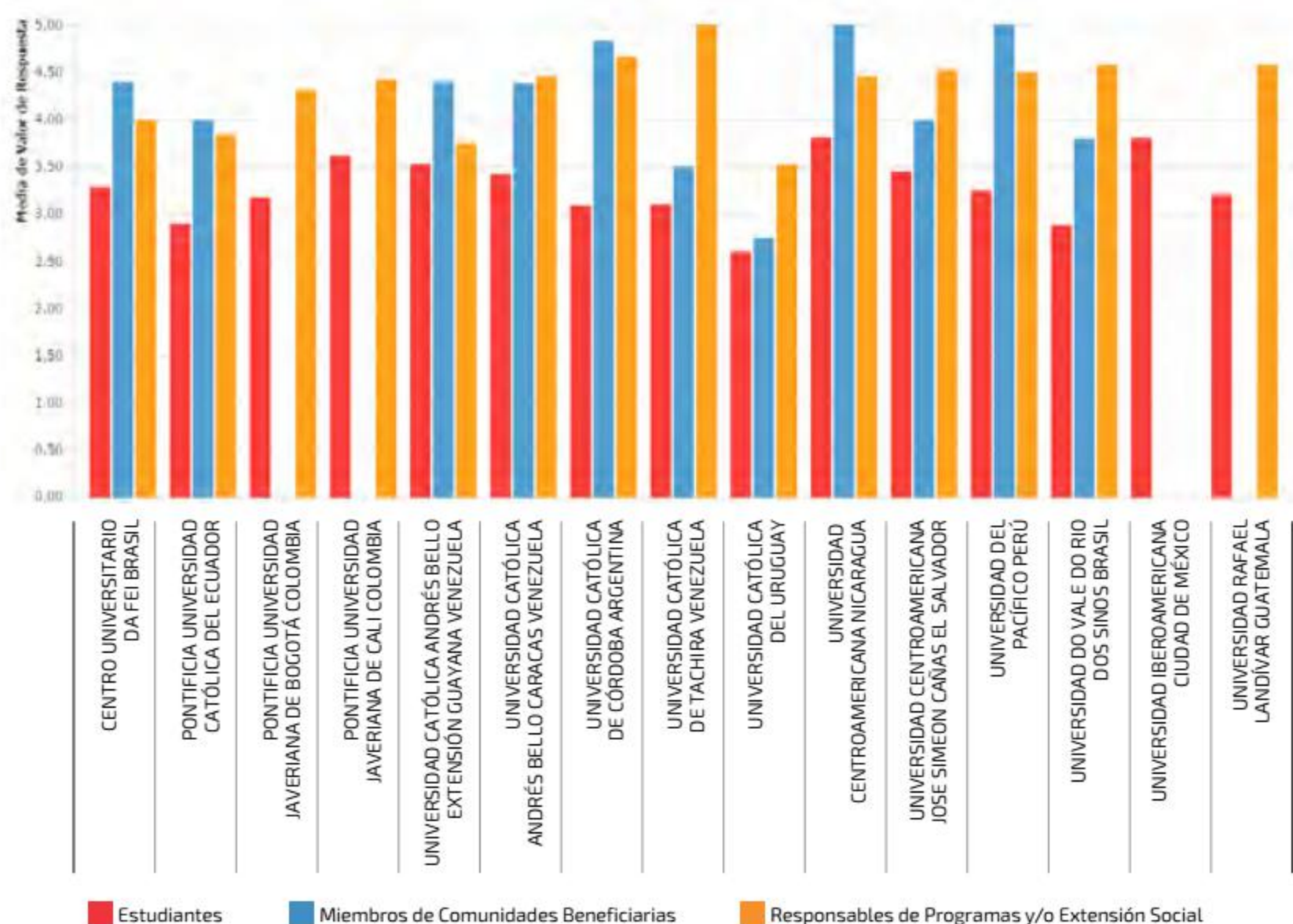
En cuanto a las percepciones por tipo de respuestas, el 77,23% está de acuerdo y totalmente de acuerdo con que en las universidades de AUSJAL se prioriza el trabajo con sectores desfavorecidos promoviendo su desarrollo. Las comunidades y los responsables de proyectos de proyección social presentan valores de percepción positiva superiores al 95%, distanciándose casi 20 puntos de los estudiantes, los cuales son más críticos. Los

indecisos constituyen un porcentaje alto a observar ya que alcanza el 18,87%.

La valoración de las comunidades con las que se trabaja es un factor importante, dado que permite relevar cómo se percibe el trabajo que la universidad realiza. En este sentido las percepciones positivas alcanzan el 95,99% de los encuestados.

Articulación con otros actores sociales (Variable 12-Indicador de Percepción 10) participación de otros actores sociales y de saberes no académicos en los programas y/o proyectos de extensión o proyección social.

Gráfico 11: Percepciones de responsables de programas y/o proyectos de extensión o proyección social, estudiantes, actores sociales sobre la participación de otros actores sociales y de saberes no académicos en los programas y/o proyectos de extensión o proyección social.



Universidades que aplicaron el proceso. Media entre 0-5. Red RSU AUSJAL- 2016

Media de la Red para todos los públicos: 3.23 puntos sobre 5.

Mayor valor por universidad: UCA Nicaragua (3.85 puntos sobre 5)

Menor valor por universidad: UCU Uruguay (2.63 puntos sobre 5)

Mayor media por público: Actores Sociales UP Perú y Responsables de Programas y/o Proyectos de RSU UCAT Venezuela (5.00 puntos sobre 5)

Menor media por público: Estudiantes UCU Uruguay (2.60 puntos sobre 5)

% de percepción positiva de la Red (considerando todos los públicos): 76.12%

La percepción acerca de la participación de actores sociales y saberes no académicos en los programas o proyectos de proyección social muestra un valor medio de 3,23 puntos para los públicos consultados.

Al igual que en el indicador de percepción desarrollado anteriormente, se verifica un distanciamiento significativo entre las percepciones de los responsables de programas y proyectos de proyección social (4,36 puntos) y miembros de comunidades (4,20) que supera en más de un punto a la percepción de estudiantes (3,19 puntos). Se destacan la UCA Nicaragua, la UP Perú y UCC Argentina con valores iguales o muy cercanos a 5 puntos de valoración, lo cual indica una amplia participación de actores e integración de saberes no académicos

Gráfico 11-a: Discriminación por tipo de respuesta para todos los públicos encuestados (en porcentajes).
Red RSU AUSJAL- 2016

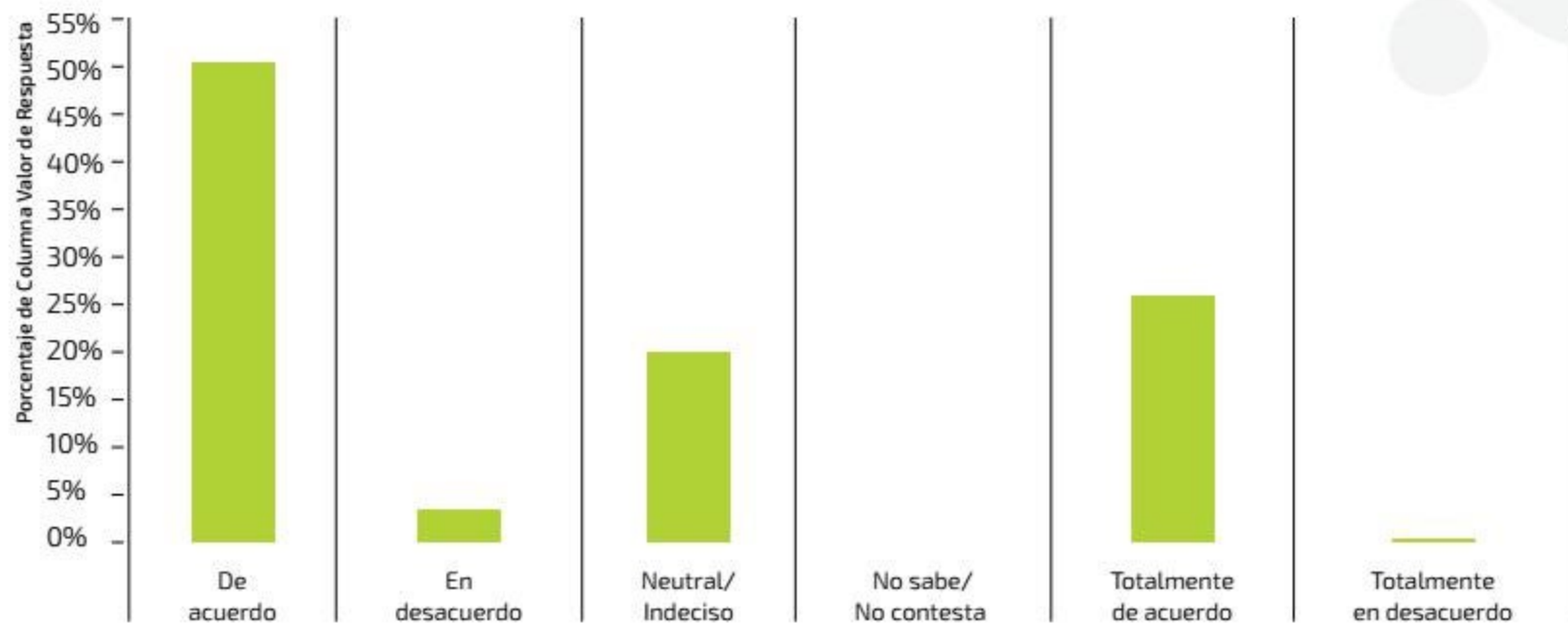
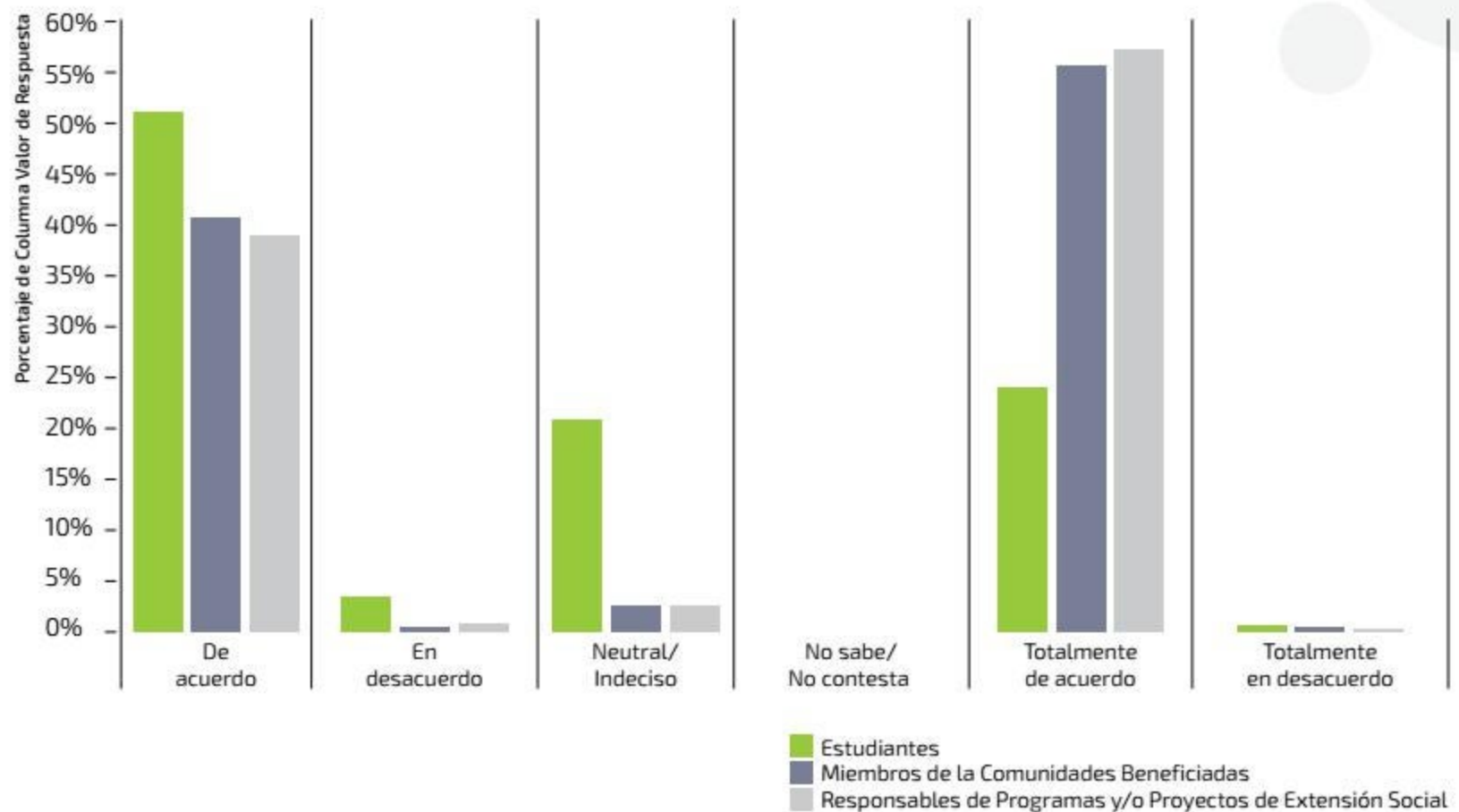


Tabla 16
Porcentajes de respuestas por informante
Red RSU AUSJAL- 2016

Respuesta	Informante			
	Estudiantes	Miembros de Comunidades Beneficiarias	Responsables de Programas y/o Proyectos de Extensión Social	Total Porcentaje de columna Valor de Respuesta
De acuerdo	50,95%	40,63%	39,00%	50,39%
En desacuerdo	3,59%	0,63%	1,04%	3,46%
Neutral/Indeciso	20,86%	2,86%	2,80%	19,99%
No sabe/No contesta	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Totalmente de acuerdo	24,16%	55,56%	57,05%	25,73%
Totalmente en desacuerdo	0,44%	0,32%	0,10%	0,42%
Total	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
Suma de percepciones positivas	75,11%	96,19%	96,06%	76,12%

Gráfico 11-b: Porcentaje de respuestas por informante.
Red RSU AUSJAL- 2016

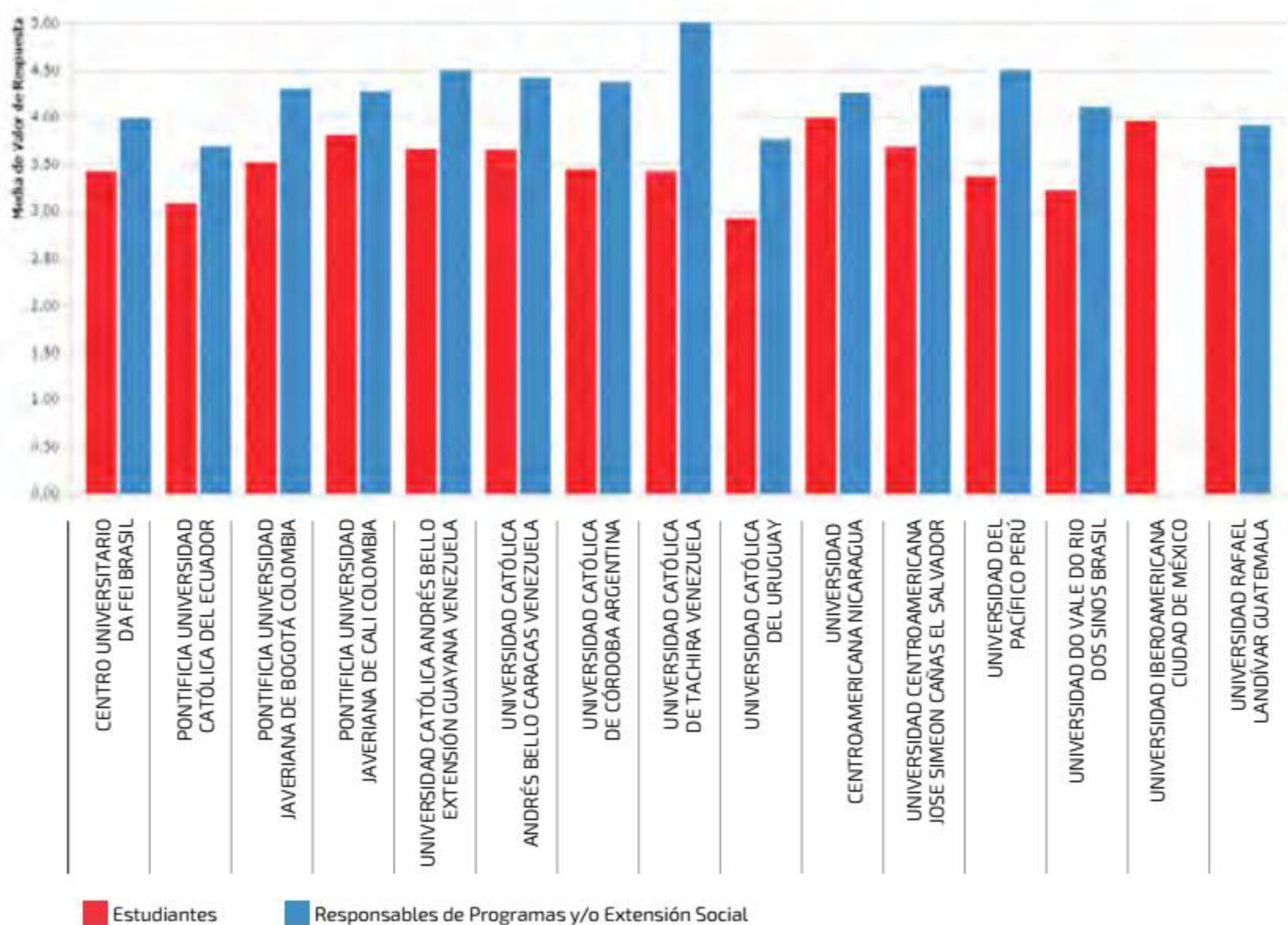


Al considerar porcentaje por respuestas el 76,12% valora positivamente esta participación e involucramiento de saberes no académicos. Los estudiantes son los que menos valoración positiva poseen (75,11%) frente a los referentes comunitarios y responsables de proyectos que alcanzan valores positivos cercanos al 100% (96,19% y 96,06% respectivamente).

En relación al Informe de Autoevaluación 2011 se verifica un crecimiento en cuanto valoraciones positivas con respecto a este indicador, aún cuando en aquella ocasión los estudiantes resultaban el público que más valoraba esta participación y articulación con otros actores sociales (Red RSU-AUSJAL, 2011:64-65) alcanzando una valoración positiva del 60%. Esto refuerza la necesidad de ahondar el trabajo reflexivo de las prácticas sociales promovidas entre alumnos, así como profundizar la inserción del enfoque en los diseños curriculares.

Articulación disciplinaria (Variable 13-Indicador de Percepción 11) Integración de diversas disciplinas en los programas y/o proyectos de extensión o proyección social.

Gráfico 12: Percepciones de responsables de programas y/o proyectos de extensión o proyección social y estudiantes sobre la integración de diversas disciplinas en los programas y/o proyectos de extensión o proyección social.



Universidades que aplicaron el proceso. Media entre 0-5. Red RSU AUSJAL- 2016

Media de la Red para todos los públicos: 3.47 puntos sobre 5.

Mayor valor por universidad: UCA Nicaragua (4.02 puntos sobre 5)

Menor valor por universidad: UCU Uruguay (2.95 puntos sobre 5)

Mayor media por público: Responsables de Programas y/o Proyectos de RSU UCAT Venezuela (5.00 puntos sobre 5)

Menor media por público: Estudiantes UCU Uruguay (2.92 puntos sobre 5)

% de percepción positiva de la Red (considerando todos los públicos): 81.14%

Como puede observarse en las respuestas al Instrumento de Percepción 5, los programas y proyectos de extensión o proyección social bajo la percepción de sus profesores responsables mantienen una mayor tendencia al trabajo interdisciplinario (4,21 puntos) que la correspondiente a la de los proyectos de investigación (3,94 puntos). Esto se observa especialmente en: la UCAT Venezuela, UCAB Venezuela en sus dos sedes y UP del Perú.

Sin embargo, si se considera la perspectiva de los estudiantes, la media de este indicador desciende significativamente (3,45 puntos)

En términos generales, la Red alcanza un valor medio de 3.47 puntos sobre 5 en este indicador.

Gráfico 12-a: Discriminación por tipo de respuesta para todos los públicos encuestados (en porcentajes).

Red RSU AUSJAL- 2016

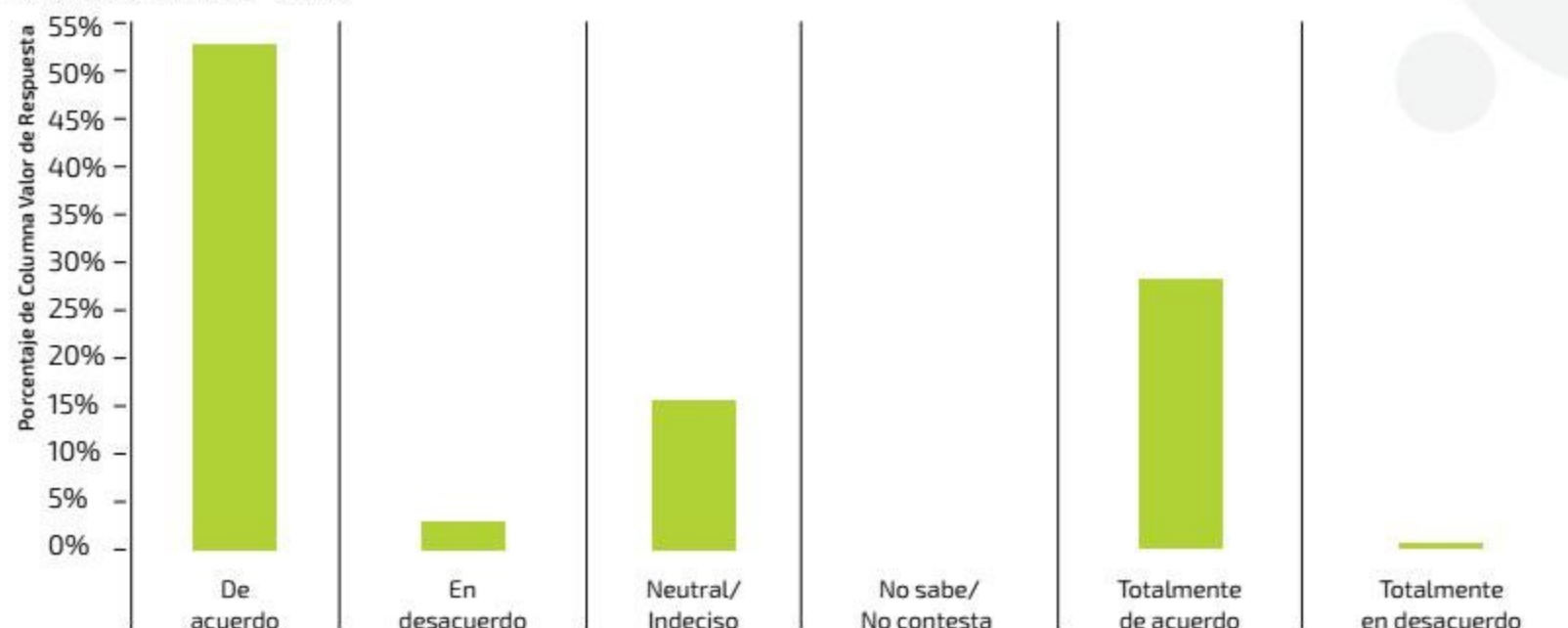


Tabla 17

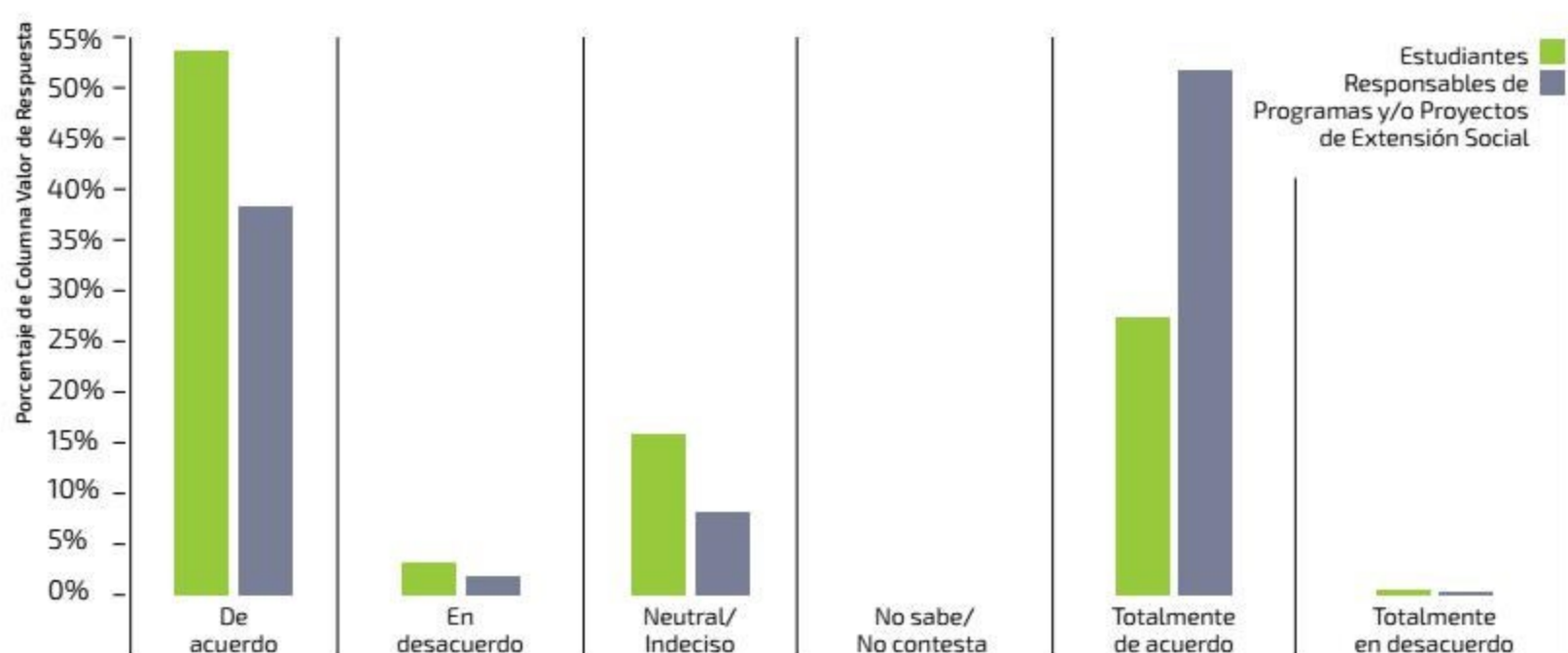
Porcentajes de respuestas por informante

Red RSU AUSJAL- 2016

Respuesta	Informante		Total Porcentaje de columna Valor de Respuesta
	Estudiantes	Responsables de Programas y/o Proyectos de Extensión Social	
De acuerdo	53,45%	38,24%	52,95%
En desacuerdo	2,90%	1,93%	2,87%
Neutral/Indeciso	15,78%	8,06%	15,53%
No sabe/No contesta	0,00%		0,00%
Totalmente de acuerdo	27,39	51,56	28,19%
Totalmente en desacuerdo	0,47%	0,21%	0,46%
Total	100,00%	100,00%	100,00%
Suma de percepciones positivas	80,84%	89,80%	81,14%

Gráfico 12-b: Distribución de respuestas por informante.

Red RSU AUSJAL- 2016

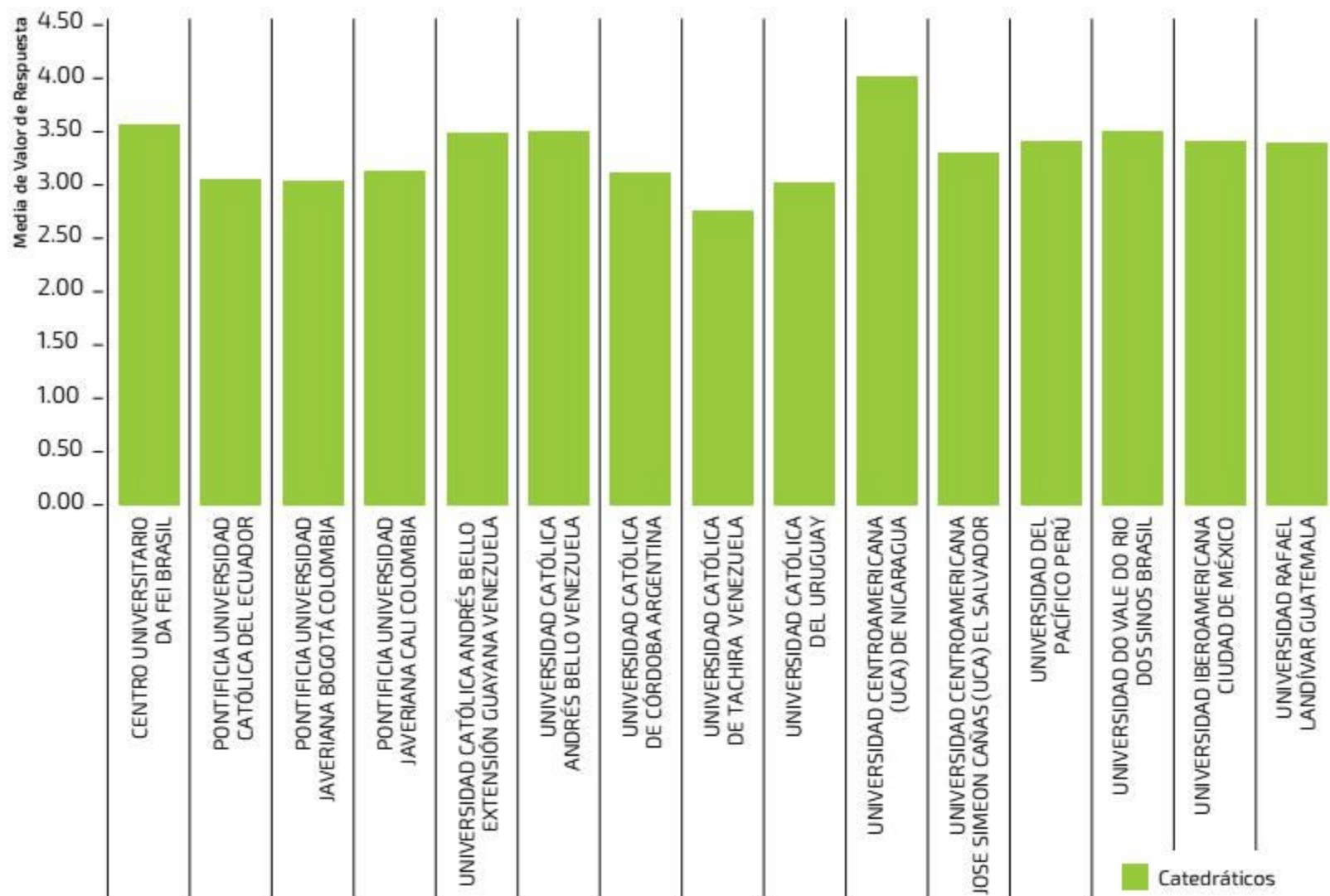


En cuanto a porcentajes por tipo de respuestas, existe una alta valoración positiva (81,14%) manteniéndose mayores valores positivos en el grupo de responsables de programas y proyectos (89,80%) que entre estudiantes (80,84%).

Se manifiesta en este indicador una mejora sustantiva con respecto a la evaluación 2011 donde "la percepción positiva del conjunto de grupos considerados era cercana al 40%" (Red RSU-AUSJAL, 2011:67) Sin embargo se mantiene la tendencia de ser menor a la correspondiente al Impacto Cognoscitivo y Epistemológico (con valores del 87,42%).

Aprendizajes generados (Variable 14-Indicador de Percepción 12- A) Generación de cambios o mejoras en la docencia a partir de los programas y/o proyectos de extensión o proyección social.

Gráfico 13: Percepciones de profesores o responsables de cátedras asignaturas curriculares sobre la generación de cambios o mejoras en la docencia a partir de los programas y/o proyectos de extensión o proyección social.



Universidades que aplicaron el proceso. Media entre 0-5.
Red RSU AUSJAL- 2016

Media de la Red para todos los públicos: 3.29 puntos sobre 5.

Mayor valor por universidad: UCA Nicaragua (4.03 puntos sobre 5)

Menor valor por universidad: UC Táchira (2.77 puntos sobre 5)

% de percepción positiva de la Red (considerando todos los públicos): 75.10%

Si se considera la variable de percepción "Aprendizajes Generados" en función de los cambios y mejoras generados desde los programas y/o proyectos de proyección o extensión social, estos se midieron tanto a nivel de docencia, de investigación como en la vida de las comunidades con las cuales se trabaja.

En relación a los aportes a la docencia, se observa una media de 3,29 puntos sobre 5.

En cuanto a los porcentajes por tipo de respuesta, las valoraciones positivas en este sentido ascienden al 75,10% de los docentes responsables de cátedras o asignaturas encuestados.

Gráfico 13-a: Discriminación por tipo de respuesta para todos los públicos encuestados (en porcentajes).

Red RSU AUSJAL- 2016

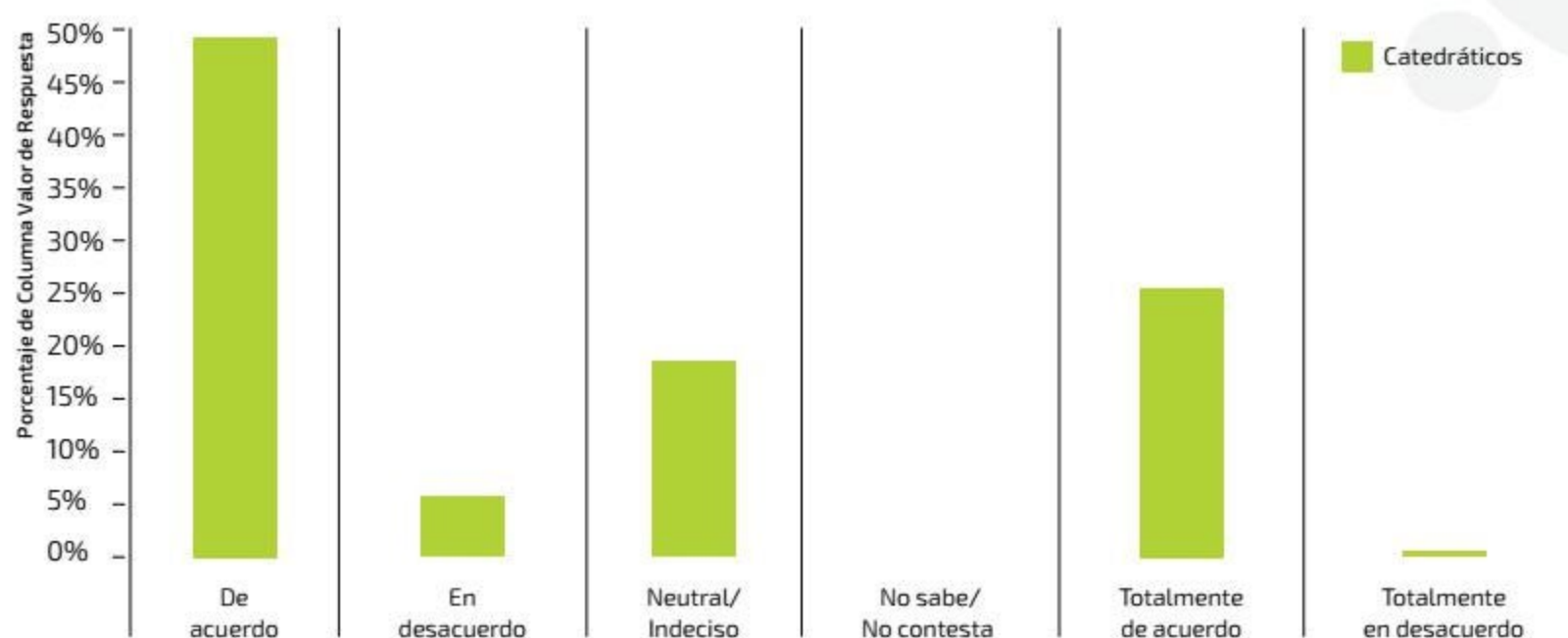


Tabla 18

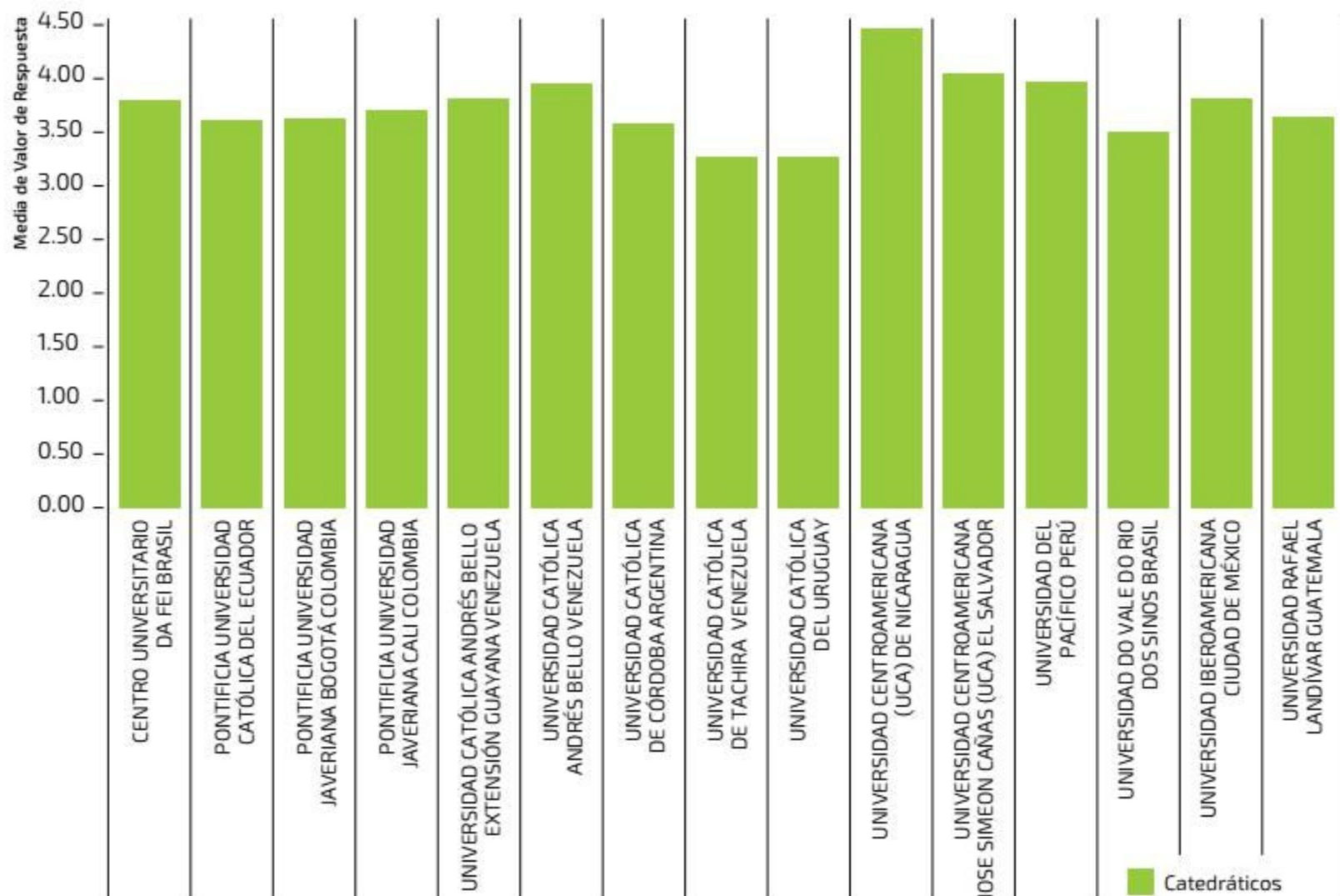
Porcentaje de respuestas por informante

Red RSU AUSJAL- 2016

Respuesta	Informante	
	Catedráticos	Total Porcentaje de columna Valor de Respuesta
De acuerdo	49,53%	49,53%
En desacuerdo	5,72%	5,72%
Neutral/Indeciso	18,60%	18,60%
No sabe/No contesta	0,00%	0,00%
Totalmente de acuerdo	25,56%	25,56%
Totalmente en desacuerdo	0,58%	0,58%
Total	100,00%	100,00%
Suma de percepciones positivas	75,10%	75,10%

Aprendizajes generados (Variable 14-Indicador de Percepción 12- B) Generación de cambios o mejoras en la investigación, a partir de los programas y/o proyectos de extensión o proyección social.

Gráfico 14: Percepciones de profesores o responsables de cátedras asignaturas curriculares sobre la generación de cambios o mejoras en la investigación a partir de los programas y/o proyectos de extensión o proyección social (mediante la articulación de nuevas líneas, proyectos, publicaciones, etc.)



Universidades que aplicaron el proceso. Media entre 0-5.
Red RSU AUSJAL- 2016

Media de la Red para todos los públicos: 3.32 puntos sobre 5.

Mayor valor por universidad: UCA Nicaragua (4.00 puntos sobre 5)

Menor valor por universidad: UCAT Venezuela (2.93 puntos sobre 5)

% de percepción positiva de la Red (considerando todos los públicos): 76.68%

El aporte de la proyección social a la investigación es algo mayor (3,32 puntos sobre 5) que lo que se registra como aporte a la docencia (3,29), destacándose la labor de la UCA Nicaragua en este sentido durante el período.

En relación a los porcentajes de respuestas de percepción, el 76,68% de los docentes encargados de asignaturas valoran positivamente el aporte y articulación entre la proyección social y la investigación. Coherentemente con los valores medios, este porcentaje resulta levemente mayor a los registrados con respecto a la docencia.

Gráfico 14-a: Discriminación por tipo de respuesta para todos los públicos encuestados (en porcentajes)
Red RSU AUSJAL- 2016

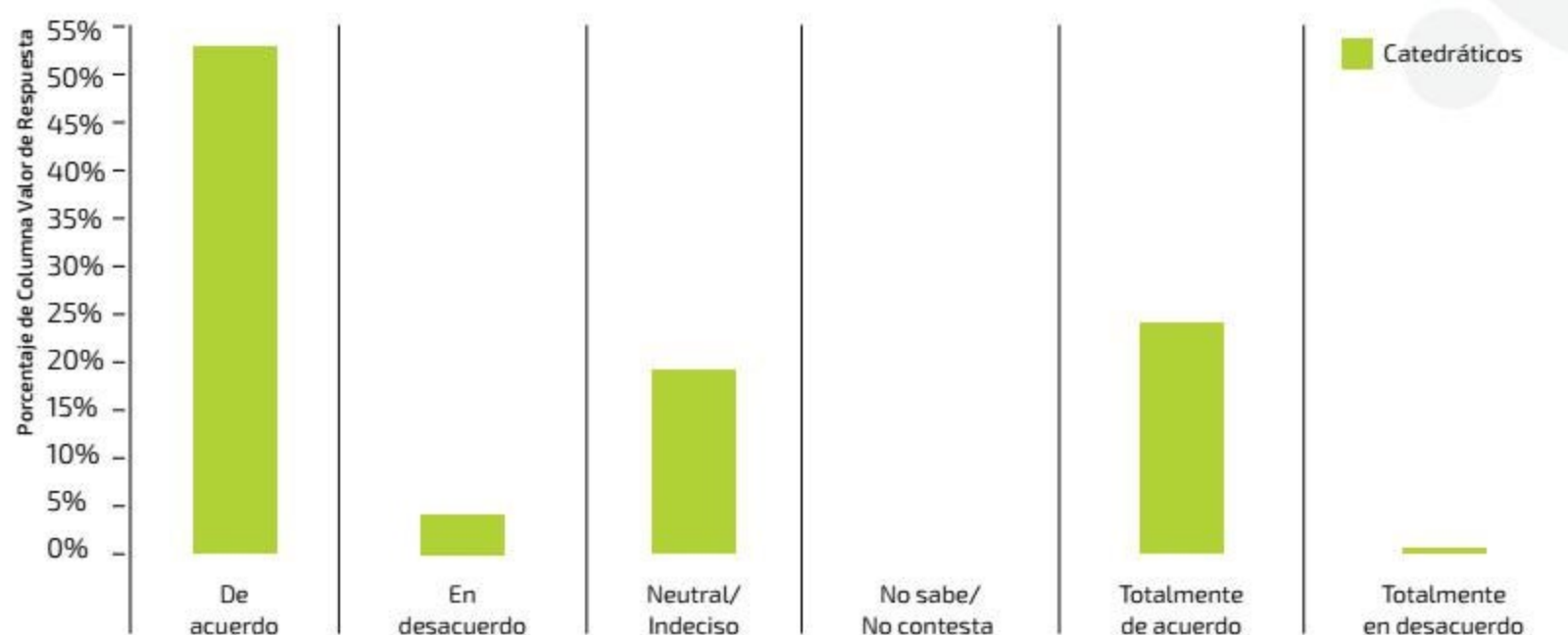
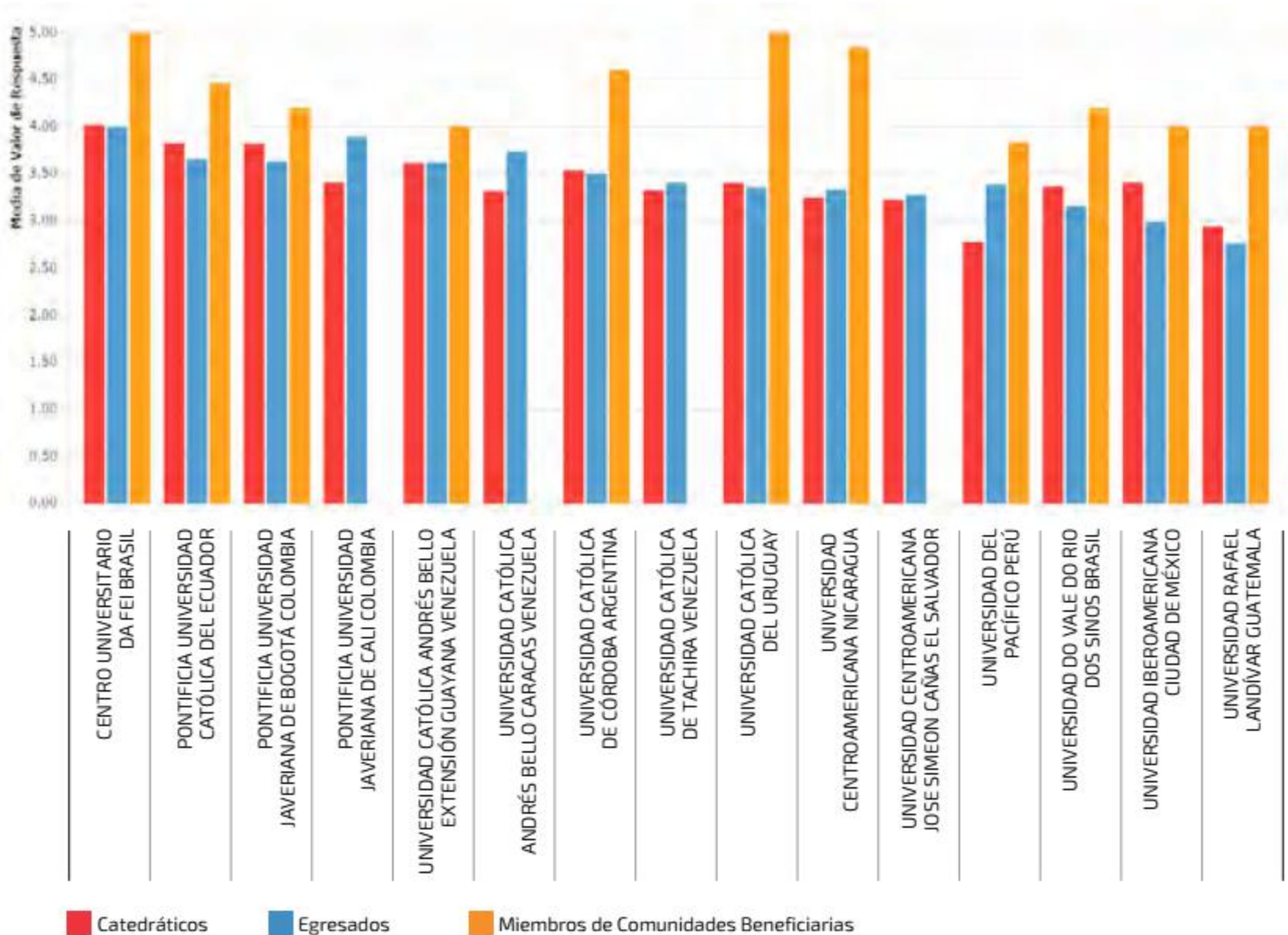


Tabla 19
Porcentaje de respuestas por informante
Red RSU AUSJAL- 2016

Respuesta	Informante	
	Catedráticos	Total Porcentaje de columna Valor de Respuesta
De acuerdo	52,84%	52,84%
En desacuerdo	3,89%	3,89%
Neutral/Indeciso	18,98%	18,98%
No sabe/No contesta	0,00%	0,00%
Totalmente de acuerdo	23,84%	23,84%
Totalmente en desacuerdo	0,45%	0,45%
Total	100,00%	100,00%
Suma de percepciones positivas	76,68%	76,68%

Aprendizajes generados (Variable 14-Indicador de Percepción 12- C) Generación de cambios o mejoras en la realidad de las comunidades mediante la incorporación de nuevas soluciones y aumento de las capacidades, etc.).

Gráfico 15: Percepciones de profesores o responsables de cátedras asignaturas curriculares, actores sociales y estudiantes sobre la generación de cambios o mejoras en la realidad de las comunidades participantes de los programas y/o proyectos de extensión o proyección social (mediante la incorporación de nuevas soluciones y aumento de sus capacidades, etc.)



Universidades que aplicaron el proceso. Media entre 0-5. Red RSU AUSJAL- 2016

Media de la Red para todos los públicos: 3.38 puntos sobre 5.

Mayor valor por universidad: UCA Nicaragua (4.01 puntos sobre 5)

Menor valor por universidad: UCU Uruguay (2.83 puntos sobre 5)

% de percepción positiva de la Red (considerando todos los públicos): 78.93%

El aporte de la proyección a la realidad de las comunidades constituye el mayor valor de la variable "Aprendizajes generados" (3,38 puntos). Esta tendencia mantiene lo relevado en el proceso de autoevaluación 2011 donde se constataba "una mayor tendencia de percepciones positivas de todos los grupos encuestados en relación a los cambios y mejoras que se generan en la realidad de los beneficiarios. (...) (Y que) "las percepciones positivas con menores porcentajes comparativos entre los tres indicadores considerados, se observaban para los cambios que se generan en la Docencia" (Red RSU-AUSJAL, 2011:71).

Gráfico 15-a: Discriminación por tipo de respuesta para todos los públicos encuestados (en porcentajes)

Red RSU AUSJAL- 2016

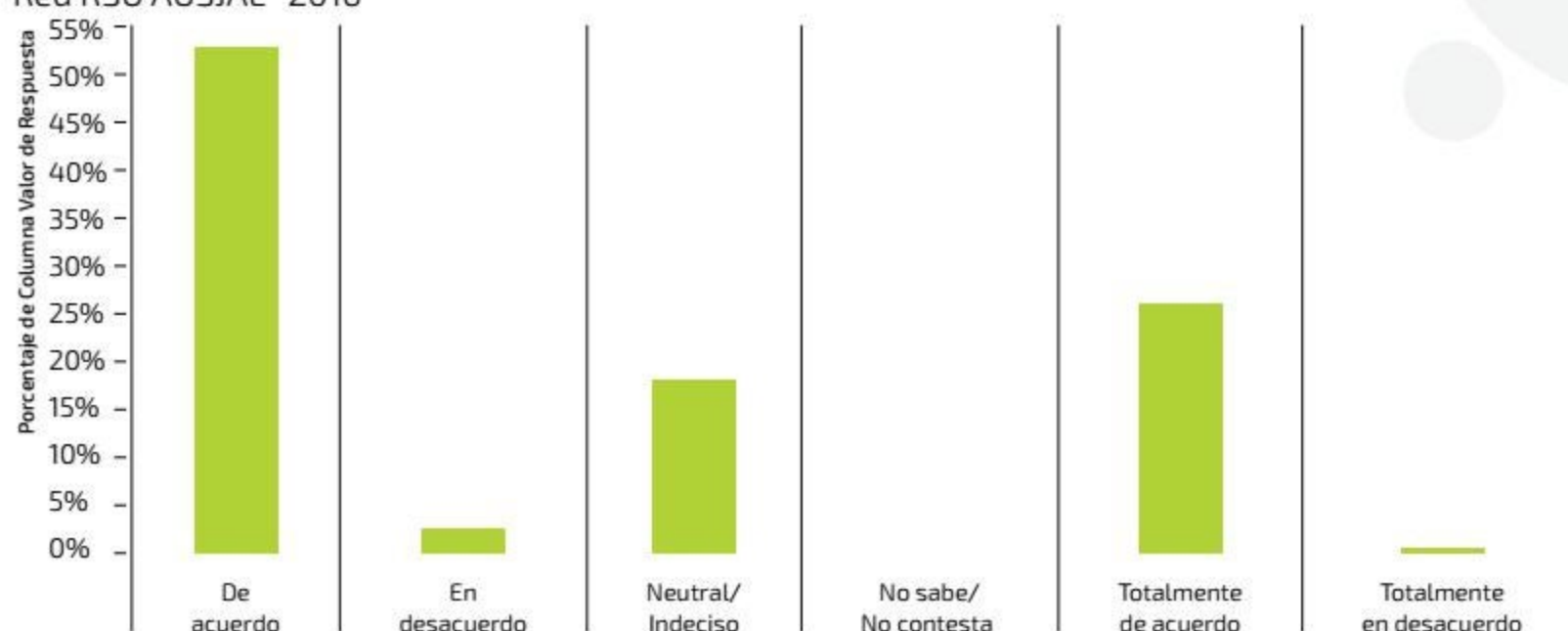


Tabla 20

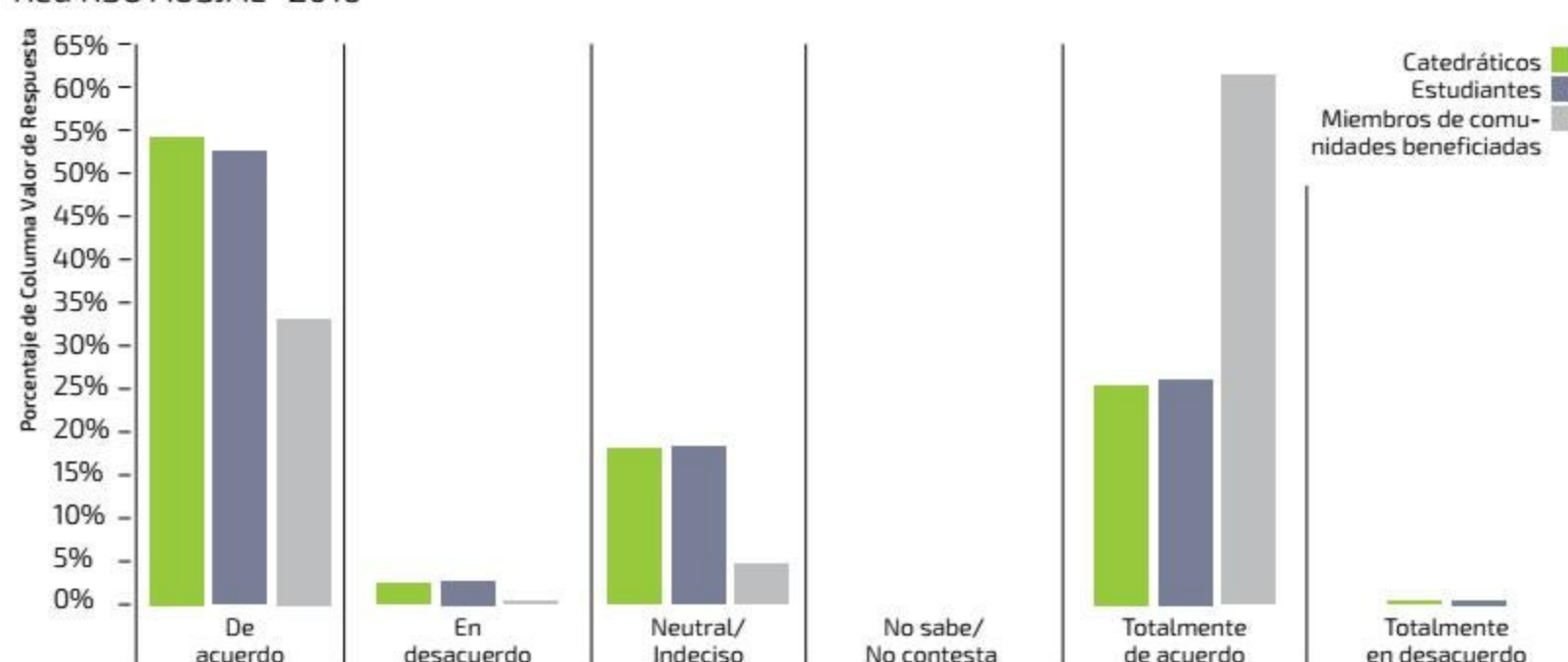
Porcentaje (en tabla) de respuestas por tipo de respuesta e informante

Red RSU AUSJAL- 2016

Respuesta	Informante			Total Porcentaje de columna Valor de Respuesta
	Catedráticos	Estudiantes	Miembros de Comunidades Beneficiarias	
De acuerdo	54,23%	52,49%	33,23%	52,87%
En desacuerdo	2,24%	2,82%	0,62%	2,62%
Neutral/Indeciso	18,10%	18,26%	4,62%	18,09%
No sabe/No contesta	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Totalmente de acuerdo	25,21%	26,01%	61,54%	26,06%
Totalmente en desacuerdo	0,21%	0,42%		0,35%
Total	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
Suma de percepciones positivas	79,44%	78,51%	94,77%	78,93%

Gráfico 15-b: Distribución de respuestas por informante

Red RSU AUSJAL- 2016



En relación a los porcentajes de respuestas positivas, estas también superan a las restantes con un 78,93% de los encuestados valorando el aporte de la proyección social a la vida de las comunidades. Se destacan en este sentido las apreciaciones de los miembros de las propias comu-

nidades, como constatación efectiva del impacto de estas acciones en sus realidades.

Sin embargo el menor valor positivo lo reúnen también los estudiantes (78,51%).

En relación al informe 2011 la tendencia registrada se mantiene con similares características.

CONSIDERACIONES PARA EL —Impacto Social

Los resultados del proceso de autoevaluación en relación al Impacto Social tienen como objetivo analizar el grado de avance de las universidades en cuanto su aporte al desarrollo económico, social y político de la sociedad, ya sea por su actividad inmanente como formadora de profesionales y líderes, así como su incidencia en tanto referente social.

De este modo, las cinco variables propuestas para el impacto dan cuenta de: la Planificación y el presupuesto asignado para la implementación de proyectos y programas de vinculación con la sociedad; el Alcance de los programas y proyectos; la Articulación con otros actores sociales; la Articulación disciplinaria; y los Aprendizajes generados. En función de los indicadores propuestos para estas variables se puede observar lo siguiente:

De las universidades que respondieron, el 90% cuenta con un plan de acción y/o procedimiento que favorece el desarrollo de programas y/o proyectos de extensión o proyección social. En este sentido se evidencia un importante avance en esta institucionalización en relación a la primera autoevaluación, lo que pone de manifiesto la importancia del trabajo en Red en cuanto a la promoción de este tipo de avances.

Sin embargo en la mayoría (55,56%) de las universidades expresa un estancamiento en la evolución del presupuesto destinado a la proyección social en el último trienio. Al respecto es importante señalar que aun cuando el presupuesto no se ha visto incrementado, las universidades han hecho esfuerzos importantes de institucionalización de la proyección social en clave de RSU. Sin embargo este constituye un aspecto importante a reforzar si se desea seguir avanzando en este sentido.

A nivel de percepción, se han verificado los siguientes valores de carácter intermedio⁹, lo cual

evidencia un avance durante el período evaluado. A saber:

- Planificación y presupuesto asignado 3.52 sobre 5 puntos y 83.05% de percepción positiva.
- Alcance de los Programas y Proyectos 3.35 sobre 5 puntos y 77.23% de percepción positiva.
- Articulación con otros actores sociales 3.23 sobre 5 puntos y 76.12% de percepción positiva.
- Articulación disciplinaria 3.47 sobre 5 puntos y 81.14% de percepción positiva.
- Aprendizajes generados
 - en docencia 3.29 sobre 5 puntos y 70.64% de percepción positiva;
 - en investigación 3.32 sobre 5 puntos y 76.68% de percepción positiva;
 - en la realidad de las comunidades 3.38 sobre 5 puntos y 78.93% de percepción positiva.

La planificación y la articulación disciplinaria resultan las variables mejor posicionadas.

Así, tanto docentes como alumnos coinciden con una valoración intermedia (3,52 puntos sobre 5) con respecto a que la ejecución de programas y/o proyectos de extensión o proyección social se realiza según una planificación previamente definida. Si bien en este sentido se ha crecido, es importante mejorar en este aspecto, dado que los alumnos lo perciben con menor valoración que los docentes. Evidenciar los procesos de planificación y gestión que los proyectos de proyección social implican resulta una estrategia pedagógica recomendada en este sentido.

Con respecto a la percepción sobre si en los programas o proyectos de proyección social se prioriza el trabajo con los sectores más desfavorecidos promoviendo su desarrollo y superación, evitando el asistencialismo o la instrumentalización de los mismos, se verifican también valoraciones medias (3,35 puntos sobre 5) con un distanciamiento significativo entre las altas percepciones de responsables de programas y proyectos de proyección social y miembros de las comunidades con respecto a las percepciones de los alumnos, los cuales incluso exponen valoraciones cercanas y/o inferiores a la media general obtenida.

Valores del nivel institucional del enfoque

9. 1- 2,33: nivel bajo
2,34 – 3,66: medio
y 3,67 a 5: alto

Para revertir esta tendencia debería estimularse que todos los alumnos participen activamente de programas y proyectos de proyección social. Junto con ello, un aspecto a ahondar recomendado sería el favorecer espacios de reflexión acerca de la naturaleza y el alcance de los procesos en los cuales se insertan las actividades que realizan desde las actividades de proyección social, a fin de evidenciar su complejidad y fines.

Como evidencia del impacto que las actividades de proyección social generan es notable la percepción positiva en más del 95% de los referentes de comunidades encuestados. Ello es muestra de que la promoción de desarrollo es una característica notoria para aquellos actores externos con los cuales las universidades de la Red coordinan acciones.

La articulación de los programas y/o proyectos de extensión o proyección social con otros actores sociales y saberes no académicos constituye el indicador con menor valoración del Impacto Social (3,23 puntos sobre 5). Las percepciones altamente positivas de encargados de proyectos y de referentes de comunidades vuelven a distanciarse notoriamente de la de alumnos, por lo cual resulta prioritario ahondar en las estrategias arriba mencionadas orientadas al público estudiantil. Esta tendencia resulta inversa a lo relevado en la última autoevaluación, donde los estudiantes resultaban el público que más valoraba esta participación y articulación con otros actores sociales.

De igual forma se reitera la tendencia de la autoevaluación anterior, donde este indicador presenta menores valores positivos de percepción que el correspondiente al Impacto Cognoscitivo y Epistemológico. En otras palabras, la articulación interactorial es más visibilizada y reconocida en las tareas de investigación que en las de proyección social. Resulta entonces un aspecto a mejorar tanto a nivel operativo como comunicacional. De igual forma sería interesante relevar las percepciones de actores externos sobre este indicador a nivel cognoscitivo y epistemológico, público no considerado en este segundo levantamiento para evaluar este impacto.

El relevamiento de corte institucional que permitiría reconocer con qué tipo de actores cada universidad está preponderantemente articulando sus acciones resulta una deuda pendiente para una próxima autoevaluación.

En cuanto al nivel de articulación disciplinar promovido entre los programas y/o proyectos de extensión y/o proyección social, si bien se verifica una importante mejora con respecto al 2011, también se encuentra por debajo de los valores registrados en este sentido en el Impacto Cognoscitivo y Epistemológico.

Por último, al considerar los aprendizajes generados se advierte que los programas y/o proyectos de extensión o proyección social generan, en su mayoría, cambios o mejoras en la realidad de las comunidades de los programas y/o proyectos de extensión o proyección social (mediante la incorporación de nuevas soluciones y aumento de sus capacidades) por sobre los aportes que hacen a la investigación y a la docencia. Esta tendencia mantiene lo relevado en el proceso de autoevaluación 2011.

Se destacan las apreciaciones de los miembros de las propias comunidades, como constatación efectiva del impacto de estas acciones en sus realidades. Sin embargo el menor valor positivo lo reúnen también los estudiantes (78,51%). En relación al informe 2011 la tendencia registrada se mantiene con similares características.

Tal como se advirtió al inicio de este informe, la percepción sólo es ilustrativa y puede resultar de utilidad para revisar la comunicación y conocimiento de las actividades desarrolladas por los programas y/o proyectos proyección social, a fin de lograr un mayor involucramiento de la comunidad universitaria. El relevamiento de variables de corte institucional resulta estratégico, especialmente si se considera que la institucionalización de áreas y secretarías encargadas de estimular el avance de acciones de proyección social bajo el enfoque de RSU lleva una década de desarrollo en la mayoría de las universidades. Por ello su levantamiento y consideración de manera completa constituye un aspecto irrenunciable en próximos procesos de autoevaluación.

Impacto Organizacional



IMPACTO

—Organizacional

Como cualquier organización la universidad genera impactos en la vida de cada uno de los miembros de la comunidad interna, dejando huellas en las personas que forman parte de ella.

Por lo tanto, desde este nuevo enfoque se debe procurar la gestión socialmente responsable de la organización misma de manera coherente con los principios institucionales y la identidad ignaciana, en un ambiente que favorezca la inclusión, la participación y la mejora continua.

El Impacto Organizacional fue construido sobre la base de 7 variables a las que corresponden 35 indicadores institucionales y 7 indicadores de percepción conforme se detalla en cuadro siguiente:

Impacto Organizacional	Indicadores Institucionales	Indicadores de Percepción
Clima Organizacional	35 Indicadores	7 Indicadores
Desarrollo del talento humano	Conforme a las respuestas del responsable de desarrollo organizacional y/o RRHH (Instrumento N°8), responsable de presupuestos (Instrumento N°10), responsable de adquisiciones, compras y suministros (Instrumento N°11), responsable de asuntos estudiantiles o bienestar estudiantil (Instrumento N°12), Director financiero (Instrumento N°13), responsable administrativo de planta física, infraestructura y mantenimiento (Instrumento N°14), responsable de comunicación institucional (Instrumento N°15), Secretario General (Instrumento N°16), representante de profesores (Instrumento N°17), representante de federación o asociación de estudiantes (Instrumento N°18), representante de trabajadores (Instrumento N°19), Directivo de gestión académica (Instrumento N°20) y Directivo de gestión administrativa (Instrumento N°9)	Conforme a las Encuestas de Percepción N°1,2 y 6 (destinadas a profesores, personal administrativo y estudiantes).
Relación con proveedores		
Inclusión		
Comunicación responsable		
Participación		
Cultura de la transparencia y mejora continua		

Es importante resaltar que, a diferencia del resto de las variables e indicadores correspondientes a los tres primeros impactos, el impacto organizacional se construyó con información institucional de datos tales como se ofrecen en resoluciones, documentos, registros e instrumentos operativos de cada universidad. Así, la información presentada en los indicadores institucionales obedece al estado de situación de cada institución en el año de aplicación de la evaluación, permitiendo realizar lecturas comparativas e inferencias para el conjunto de universidades. Por su parte, la información de percepción, responde a los mismos criterios de selección de muestras de los restantes impactos.

A continuación se detalla la información correspondiente a las variables e indicadores arriba explicitados

INFORMACIÓN

—Institucional 2016

Clima Institucional: (Variable Institucional 15-Indicadores 34-35-36) Existencia y periodicidad de registros de evaluación de las principales variables que afectan a la satisfacción y motivación del personal directivo, docente y administrativo.

Tabla 21

Existencia de procesos periódicos de evaluación del clima organizacional.

Universidades que respondieron.			
Existencia SI/NO con presentación de Evidencia. Red RSU AUSJAL- 2016			
Existencia de procesos periódicos de evaluación del clima organizacional de Universidad	Personal ADMINISTRATIVO	Personal DIRECTIVO	Personal DOCENTE
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR	Existe y se aplica	Existe y se aplica	Existe y se aplica
PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA CALI COLOMBIA	Existe y se aplica	Existe y se aplica	Existe y se aplica
UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO EXTENSIÓN GUAYANA VENEZUELA	Existe y se aplica	Existe y se aplica	Existe y se aplica
UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO VENEZUELA	No existe	Existe y se aplica	Existe y se aplica
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CÓRDOBA ARGENTINA	Existe y se aplica	Existe y se aplica	Existe y se aplica
UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO PERÚ	Existe y se aplica	No existe	Existe y se aplica
UNIVERSIDAD DO VALE DO RIO DOS SINOS BRASIL	Existe y se aplica	Existe y se aplica	Existe y se aplica
UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA CIUDAD DE MÉXICO	Existe y se aplica	No existe	Existe y se aplica
UNIVERSIDAD RAFAEL LANDÍVAR GUATEMALA	Existe y se aplica	Existe y se aplica	No existe

Con respecto al registro de clima organizacional, esta segunda autoevaluación ha permitido relevar su levantamiento y consideración a nivel de administrativos o funcionarios, directivos y docentes.

Con respecto al clima entre Administrativos o funcionarios, de las 9 universidades que respondieron, el 88% de las mismas lo relevan, distinguiéndose sólo 1 universidad que no lo registra (UCAB Caracas). Esta misma relación se evidencia para el registro de clima entre Docentes, evidenciándose que a excepción de la URL Guatemala, el resto de las universidades lo relevan.

Con respecto al clima organizacional entre Directivos, el 78% de las universidades lo relevan. Sólo la UP Perú y la Iberoamericana de México no lo consideran.

Si bien algunas de las universidades que autoevaluaron en el 2011 no completaron el proceso del segundo levantamiento, en relación a la anterior autoevaluación 2011, y considerando que en dicha ocasión sólo el 64% de las universidades registraban clima organizacional entre Administrativos y Docentes, y sólo 50% de las universidades lo hacían entre Directivos, se evidencia en este aspecto un avance importante. Entre las universidades que avanzaron notablemente se encuentra la Universidad Católica de Córdoba, quien implementó registro de clima en los tres públicos considerados durante el período 2011-2016.

Sin embargo, la periodicidad de estos registros no fue relevada en esta segunda autoevaluación, aunque constituye un dato complementario e importante de considerar en próximos levantamientos.

Clima Institucional: (Variable Institucional 15-Indicadores 37-38-39) Porcentaje de miembros de la comunidad universitaria que expresan satisfacción con el clima organizacional existente.

Tabla 22

Miembros de la comunidad universitaria que expresan satisfacción con el clima organizacional existente de acuerdo a los registros de evaluación del clima institucional.

Universidades que respondieron. Reporte directo del porcentaje obtenido en la evaluación de clima. Red RSU AUSJAL- 2016			
Porcentaje de miembros de la comunidad universitaria que expresan satisfacción con el clima organizacional existente de acuerdo a los registros de evaluación del clima institucional. Universidad	Personal ADMINISTRATIVO	Personal DIRECTIVO	Personal DOCENTE
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR	80.45%	80.45%	80.45%
PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA CALI COLOMBIA	46,5%	La evaluación de Clima 2011 no discrimina el grupo Directivos, solamente lo hace para académicos y administrativos	48,2%
UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO EXTENSIÓN GUAYANA VENEZUELA	76.66%	85.68%	75.78%
UNIVERSIDAD DO VALE DO RIO DOS SINOS BRASIL	64,3% dos respondentes da pesquisa, não da totalidade de funcionários	8,1% dos respondentes da pesquisa, não da totalidade de gestores	24,9% dos respondentes da pesquisa, não da totalidade de professores

Si bien la existencia de procesos periódicos de evaluación del clima organizacional es importante, entre las universidades que evaluaron, sólo 4 universidades logran dar cuenta de los reportes de satisfacción con el clima institucional según los distintos sectores (nótese que PUCE Ecuador parece haber informado conjuntamente los tres públicos bajo un levantamiento unificado y que UNISINOS lo ha hecho bajo muestra).

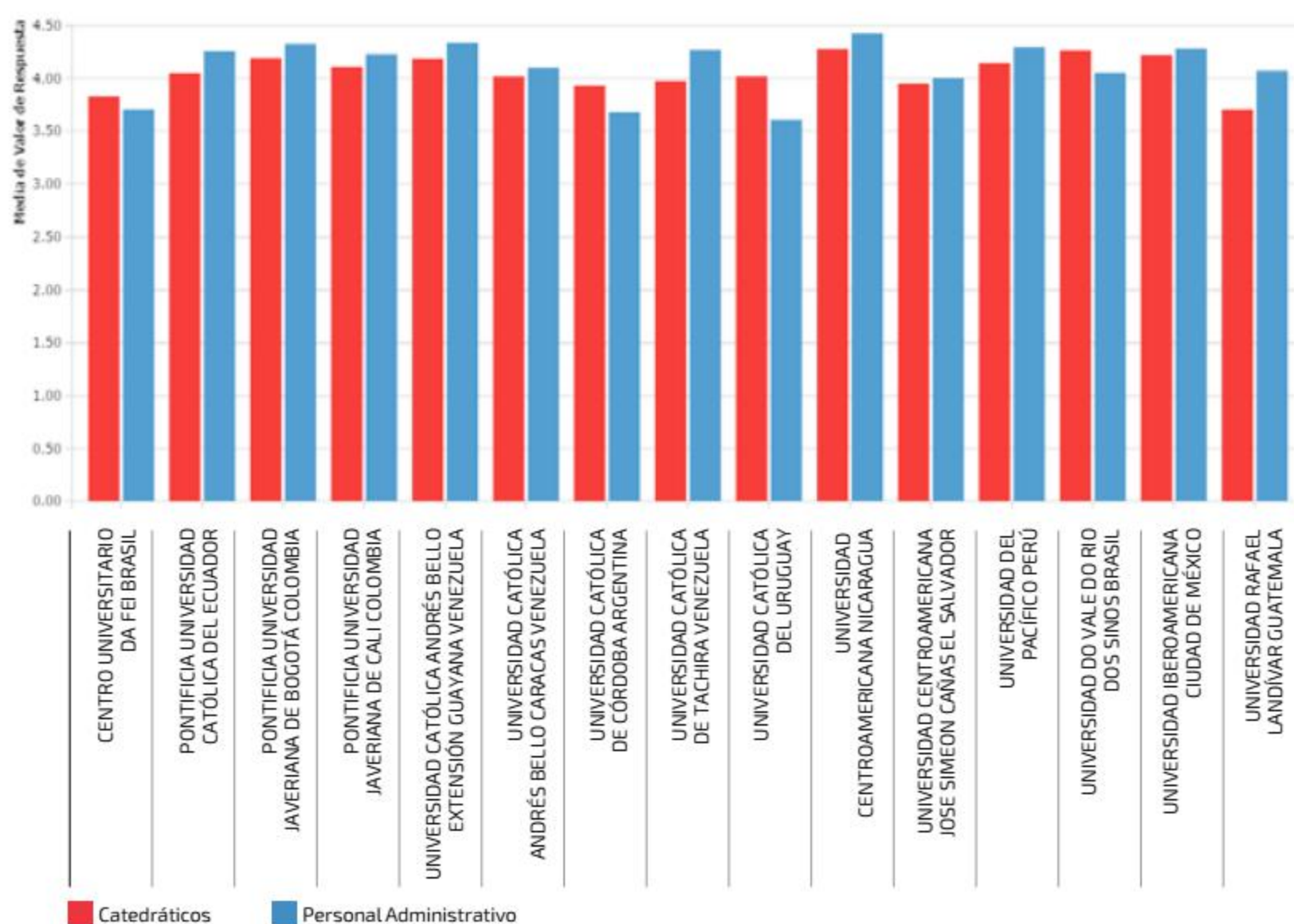
Los resultados presentados por PUCE Ecuador, PUJC Cali Colombia, UCAB Guayana y UNISINOS Brasil permiten apreciar las diferentes percepciones de clima entre las universidades y los públicos consultados, no pudiéndose obtener lecturas generalizables para la Red. Sin embargo, se resalta la necesidad/importancia de generar estos reportes en el resto de las universidades, como forma de monitoreo del clima existente en los distintos sectores de las comunidades universitarias.

INFORMACIÓN

—de Percepción 2016

Clima Institucional: ((Variable Institucional 15-Indicador de Percepción 14) Promoción de un ambiente físico humano agradable y seguro, que favorezca el cuidado de las personas, estando abierta a críticas y sugerencias relativas a estos aspectos.

Gráfico 16: Percepciones de personal administrativo y Profesores o responsables de cátedras asignaturas curriculares, sobre la existencia en la universidad de un ambiente físico humano agradable y seguro, que favorezca el cuidado de las personas, estando abierta a críticas y sugerencias.



Universidades que aplicaron el proceso. Media entre 0-5.
Red RSU AUSJAL- 2016

Media de la Red para todos los públicos: 4.10 puntos sobre 5.

Mayor valor por universidad: UCA Nicaragua (4.35 puntos sobre 5)

Menor valor por universidad: Centro da FEI Brasil (3.76 puntos sobre 5)

% de percepción positiva de la Red (considerando todos los públicos): 89.95%

Los resultados relativos a este indicador de percepción señalan una media de ponderación de la Red de 4,10 puntos sobre 5, verificándose que 9 de 15 universidades (Centro Da FEI Brasil, UCC Argentina, UCU Uruguay, URL Guatemala, UJSCañas El Salvador, UCAB y UCAT ambas de Venezuela) igualan o superan esta media.

No se advierten distancias significativas entre las percepciones de los administrativos y las de docentes, aun cuando en 11 universidades la percepción de administrativos supera la de docentes (no ocurre esto en UCU Uruguay, UCC Argentina, Centro da FEI y UNISINOS ambos de Brasil)

La percepción de Directivos no fue incluida en este levantamiento, indicador que podría añadirse y considerarse en próximas autoevaluaciones.

Gráfico 16-a: Discriminación por tipo de respuesta para todos los públicos encuestados (en porcentajes). Red RSU AUSJAL- 2016

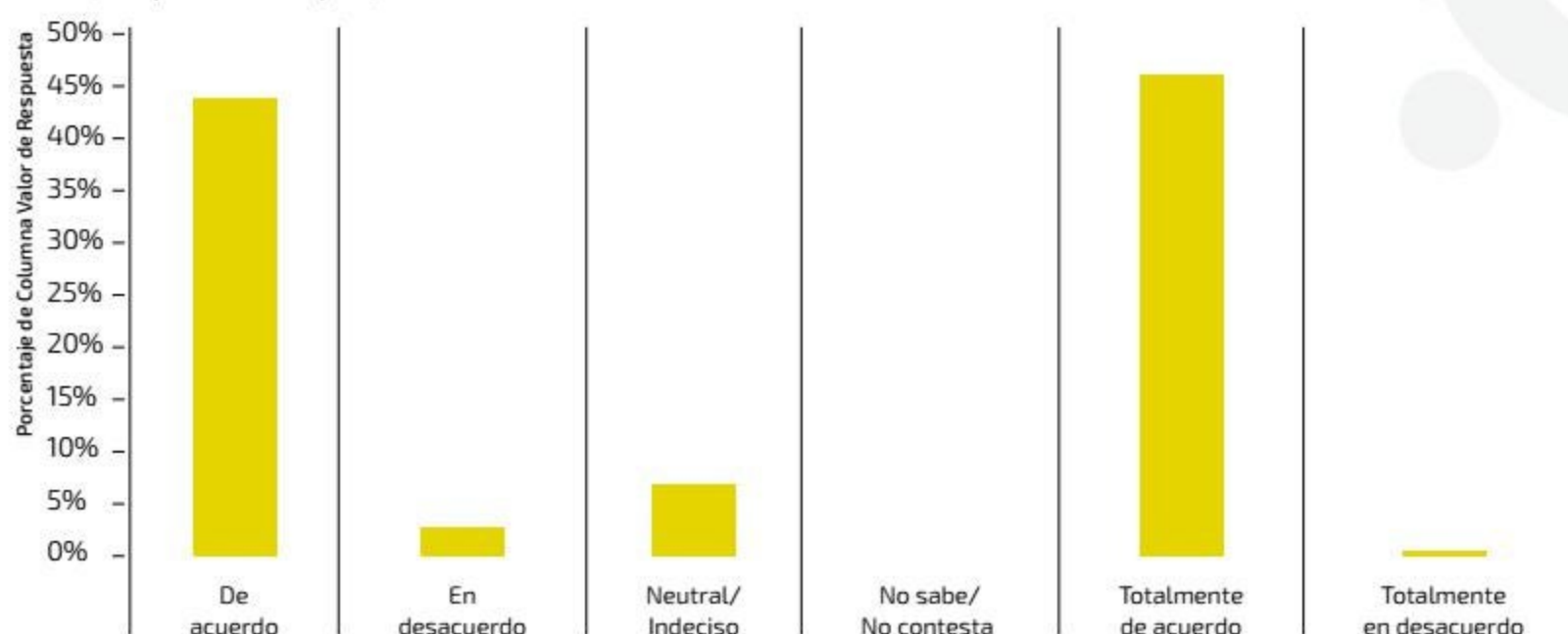


Tabla 23

Porcentaje de respuestas por informante
Red RSU AUSJAL- 2016

Respuesta	Informante		
	Catedráticos	Personal Administrativo	Total Porcentaje de columna Valor de Respuesta
De acuerdo	43,87%	43,72%	43,81%
En desacuerdo	3,11%	2,46%	2,83%
Neutral/Indeciso	6,97%	6,55%	6,79%
No sabe/No contesta	0,00%	0,00%	0,00%
Totalmente de acuerdo	45,52%	46,95%	46,14%
Totalmente en desacuerdo	0,52%	0,32%	0,43%
Total	100,00%	100,00%	100,00%
Suma de percepciones positivas	89,39%	90,67%	89,95%

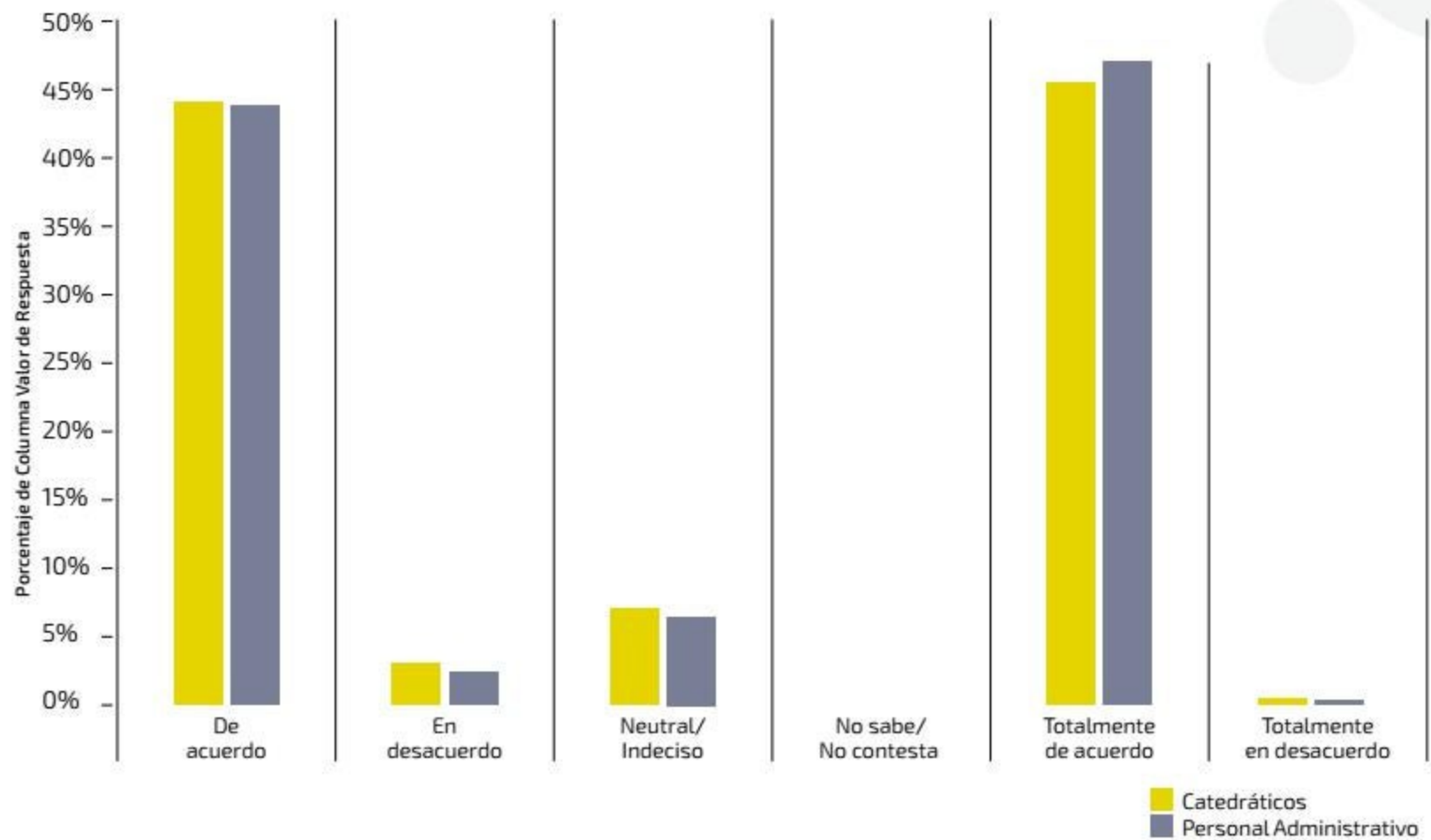
Tal como puede observarse en porcentajes, ambas percepciones distan en poco más de un 1%. La percepción positiva de los públicos consultados resulta considerablemente positiva 89,95 % superando la conformidad Totalmente de Acuerdo (46,14%) a la De Acuerdo (43,81 %).

Si bien lo señalado es un dato porcentual, la conformidad en un indicador tan sensible como clima institucional reviste una importancia sig-

nificativa en relación a la percepción positiva de las comunidades universitarias (docentes y administrativos) de AUSJAL respecto a la existencia de un ambiente físico humano agradable y seguro, que favorece el cuidado de las personas, estando abierta a críticas y sugerencias.

Si se compara este indicador con el reportado en el 2011, se percibe un crecimiento en algunas universidades.

Gráfico 16-b: Distribución de respuestas por informante.
Red RSU AUSJAL- 2016



Para los dos públicos encuestados, el porcentaje de respuestas positivas es considerablemente superior al resto de respuestas posibles. Docentes respondieron positivamente en un 89.39% y el personal administrativo o Funcionarios en un 90.67%, revirtiendo lo relevado en el 2011, donde los administrativos presentaban las menores percepciones positivas.

INFORMACIÓN

—Institucional 2016

Desarrollo del Talento Humano: (Variable Institucional 16-Indicadores 40-41-42) Existencia programas o procedimientos de desarrollo del talento humano.

Tabla 24

Existencia de programas o procedimientos de desarrollo del talento humano destribuidos por sectores.

Universidades que respondieron. SI/NO con presentación de Evidencia. Red RSU AUSJAL- 2016			
Existencia de programas o procedimientos de desarrollo del talento humano distribuidos por sectores. Universidad	Personal ADMINISTRATIVO	Personal DIRECTIVO	Personal DOCENTE
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR	Existe y se aplica	Existe y se aplica	Existe y se aplica
PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA CALI	Existe y se aplica	Existe y se aplica	Existe y se aplica
UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO EXTENSIÓN GUAYANA VENEZUELA	Existe y se aplica	Existe y se aplica	Existe y se aplica
UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO VENEZUELA	Existe y se aplica	Existe y se aplica	Existe y se aplica
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CÓRDOBA ARGENTINA	Existe y se aplica	No Existe	Existe y se aplica
UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO PERÚ	Existe y se aplica	No Existe	Existe y se aplica
UNIVERSIDAD DO VALE DO RIO DOS SINOS BRASIL	Existe y se aplica	Existe y se aplica	Existe y se aplica
UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA CIUDAD DE MÉXICO	Existe y se aplica	Existe y se aplica	Existe y se aplica
UNIVERSIDAD RAFAEL LANDÍVAR GUATEMALA	Existe y se aplica	Existe y se aplica	Existe y se aplica

En relación a estos indicadores, 9 universidades han respondido acerca de la existencia de programas o procedimientos de desarrollo de talento humano distribuido por los sectores considerados: personal directivo, docente y administrativo o funcionarios.

Sólo la Universidad Católica de Córdoba Argentina y la Universidad del Pacífico Perú manifiestan carecer de estos programas o procedimientos para el personal directivo, mientras que el resto de las universidades (en un 100% para docentes y

administrativos y un 78% para directivos) poseen estos espacios ya formalizados.

En ese sentido, se advierte un avance importante en relación al informe del proceso de autoevaluación 2011 según el cual, las universidades habían desarrollado procesos de inducción, capacitación y evaluación de desempeño mayormente para el personal docente, careciendo en muchos casos de dichos procedimientos para el personal directivo y administrativo.

Desarrollo del Talento Humano: (Variable Institucional 16-Indicadores 43- 44- 45) *Porcentaje de participación en programas o procedimientos de desarrollo del talento humano distribuidos por sectores para el personal directivo, docente y administrativo.*

Si bien la existencia de programas y procedimientos de desarrollo del talento humano para todos los sectores de la comunidad universitaria ha avanzado considerablemente en su elaboración y aplicación, se advierte que las universidades aun no logran alcanzar un claro registro del nivel de participación en dichos procesos. Por tal razón, si bien esta segunda autoevaluación consideró es-

tos indicadores, por disparidades en la metodología de registro se optó por no incluir los valores relevados en el presente informe.

El establecimiento de criterios claros de registro e informe del nivel de participación en estos programas resulta una tarea pendiente y necesaria para los próximos levantamientos.

Desarrollo del Talento Humano: (Variable Institucional 16-Indicadores 46- 47- 48) *Porcentaje del presupuesto universitario destinado al desarrollo del talento humano (capacitación, inducción, y evaluación).*

Al igual que el indicador anterior se advierte que las universidades que autoevaluaron carecen de registros claros acerca de la inversión destinada al desarrollo del talento humano. Aun cuando asumen tener programas y procedimientos implementados para cada uno de los sectores discriminados, no pueden señalar con claridad y coherencia el porcentaje de presupuesto afectado a dicho desarrollo.

En este sentido y tal como se ha recomendado en impactos anteriores, quizá conviene indagar acerca de cómo evolucionó el porcentaje del presupuesto destinado en los últimos años. Sin duda éste es un dato significativo para la gestión de cada una de las universidades, y reviste mayor calidad e incidencia que las lecturas comparativas de porcentajes absolutos.

Desarrollo del Talento Humano: (Variable Institucional 16-Indicadores 49-50) *Existencia de criterios o procesos de selección y evaluación de desempeño del personal que consideren el compromiso social del aspirante/evaluado.*

Tabla 25:

Existencia de criterios o procesos de selección y evaluación de desempeño del personal que consideren el compromiso social del aspirante/evaluado.

Universidades que respondieron. SI/NO con presentación de Evidencia. Red RSU AUSJAL- 2016		
Existencia de criterios o procesos de selección y evaluación de desempeño del personal que consideren el compromiso social Universidad	Consideración de la experiencia de compromiso social del ASPIRANTE en los procesos de selección	Consideración de la participación y compromiso social del EVALUADO en los procesos de evaluación de desempeño
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR	No	Sí
PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA CALI COLOMBIA	No	No
UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO EXTENSIÓN GUAYANA VENEZUELA	No	No
UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO VENEZUELA	No	No
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CÓRDOBA ARGENTINA	No	Sí
UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO PERÚ	No	No
UNIVERSIDAD DO VALE DO RIO DOS SINOS BRASIL	Sí	No
UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA CIUDAD DE MÉXICO	No	No
UNIVERSIDAD RAFAEL LANDÍVAR GUATEMALA	Sí	No

En relaciona a la existencia de criterios o procesos de selección y evaluación de desempeño del personal que consideren el compromiso social del aspirante/evaluado, sólo UNISINOS Brasil y URL Guatemala (22%) consideran el compromiso de los aspirantes a desempeñarse en la universidad. Por su parte sólo PUCE Ecuador y UCC Argentina (22%) incluyen estos

criterios de compromiso en los procesos de evaluación de su personal directivo y docente.

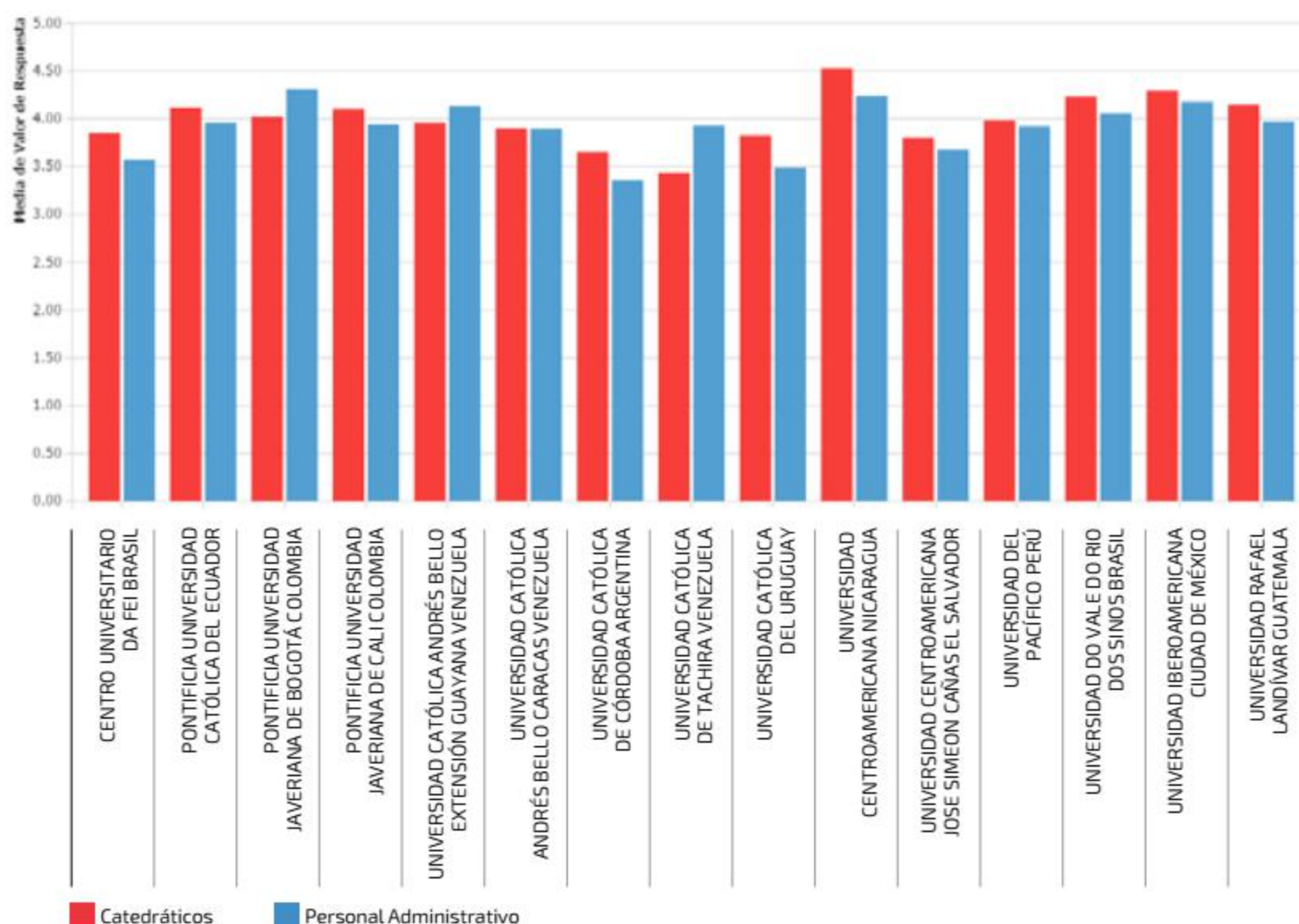
El resto de las universidades que respondieron (78%) seleccionan y evalúan a sus directivos y docentes bajo criterios tradicionales, aspecto que debería revisarse si se desea avanzar hacia una real institucionalización del enfoque.

INFORMACIÓN

—de Percepción 2016

Desarrollo del Talento Humano: (Variable 15-Indicador de Percepción 15) Promoción del desarrollo y capacitación integral del personal, que permita una mayor eficiencia en la ejecución de sus tareas.

Gráfico 17: Percepciones de personal administrativo y profesores o responsables de cátedras asignaturas curriculares, sobre la promoción del desarrollo y capacitación integral del personal, que permita una mayor eficiencia en la ejecución de sus tareas.



Universidades que aplicaron el proceso. Media entre 0-5.
Red RSU AUSJAL- 2016

Media de la Red para todos los públicos: 3.99 puntos sobre 5.

Mayor valor por universidad: UCA Nicaragua (4.39 puntos sobre 5)

Menor valor por universidad: Universidad Católica de Córdoba Argentina (3.59 puntos sobre 5)

% de percepción positiva de la Red (considerando todos los públicos): 87.69%

Los resultados relativos a este indicador de percepción señalan una media de ponderación de la Red de 3,99 puntos sobre 5.

7 de 16 universidades que evaluaron percepción superan la media de la Red: UCA Nicaragua (4.39), UIA México (4.25) y PUJB Colombia (4.18) se destacan en los valores alcanzados considerando ambos públicos.

En la mayoría de las universidades (13 de 16), la media de ponderación de respuestas de los docentes es superior a la de los administrativos, poniendo de manifiesto que los docentes encuentran mayores posibilidades de capacitación y desarrollo integral que los administrativos en sus universidades. Estos resultados mantienen la tendencia ya evidenciada en la autoevaluación 2011, por lo que constituye un aspecto sobre el cual es necesario continuar trabajando.

Gráfico 16-a: Discriminación por tipo de respuesta para todos los públicos encuestados (en porcentajes). Red RSU AUSJAL- 2016

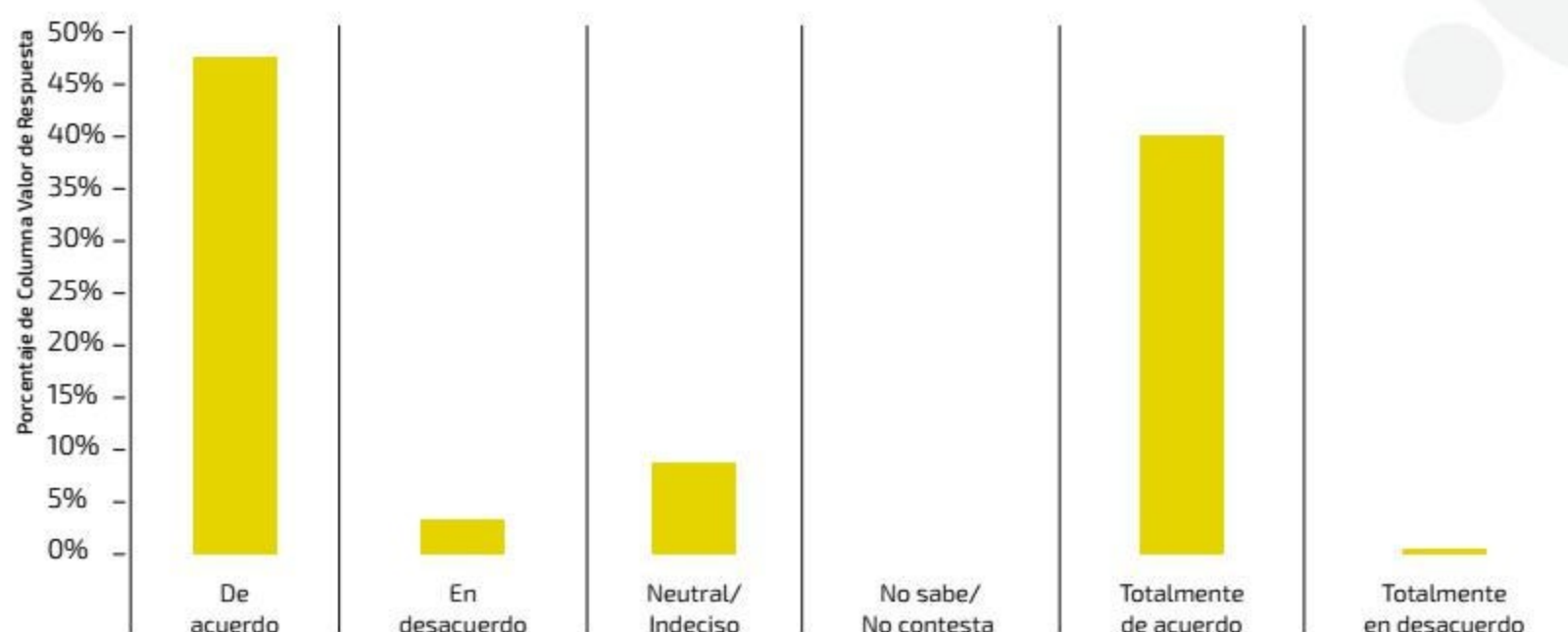


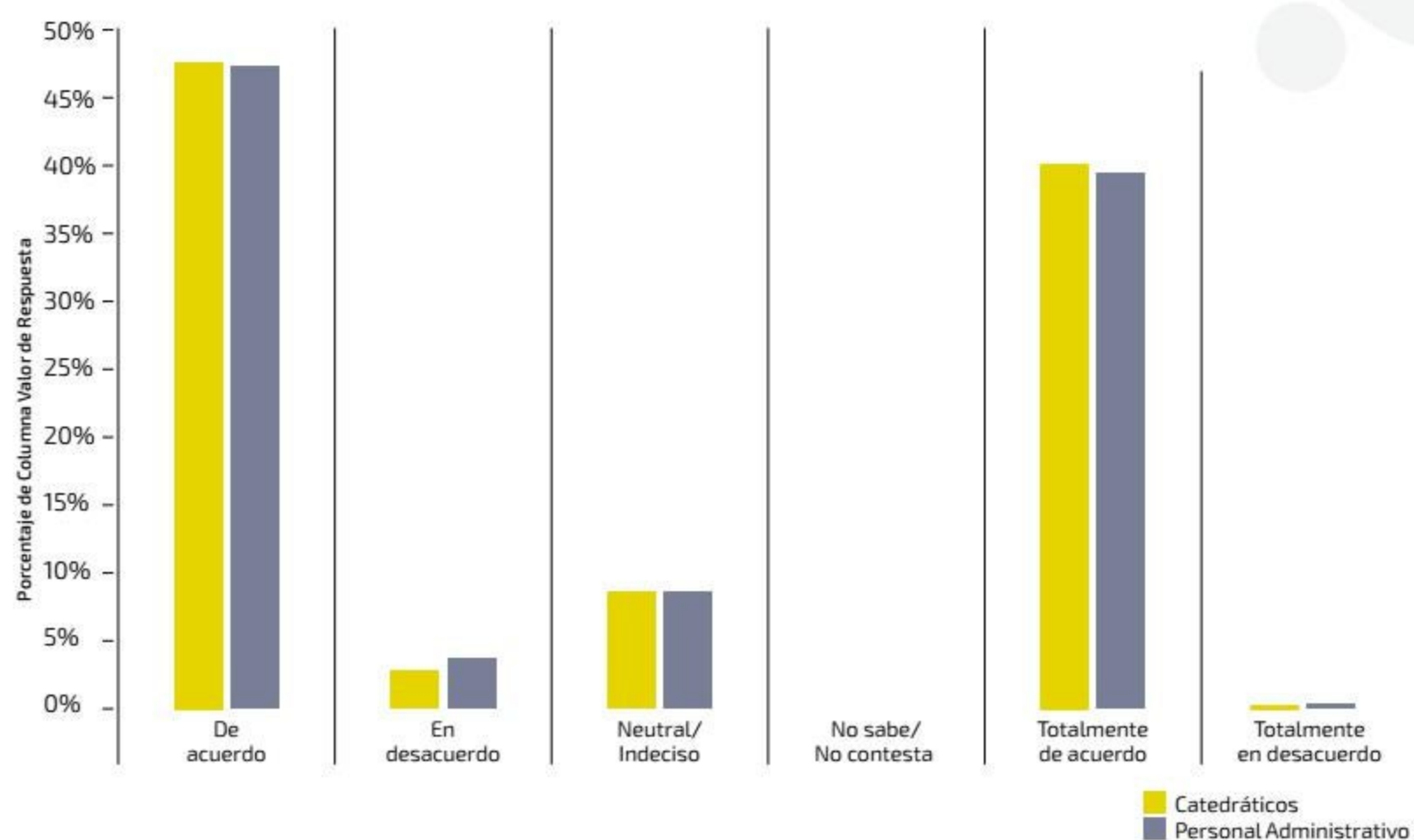
Tabla 26

Porcentaje de respuesta e informante
Red RSU AUSJAL- 2016

Respuesta	Informante		
	Catedráticos	Personal Administrativo	Total Porcentaje de columna Valor de Respuesta
De acuerdo	47,81%	47,49%	47,67%
En desacuerdo	2,87%	3,76%	3,25%
Neutral/Indeciso	8,70%	8,67%	8,69%
No sabe/No contesta	0,00%	0,00%	0,00%
Totalmente de acuerdo	40,26%	39,68%	40,01%
Totalmente en desacuerdo	0,36%	0,40%	0,37%
Total	100,00%	100,00%	100,00%
Suma de percepciones positivas	88,07%	87,17%	87,69%

En términos de porcentajes por tipo de respuestas, las percepciones positivas alcanzaron el 87,69%, advirtiéndose la proximidad en los porcentajes de respuestas positivas tanto de docentes como de personal administrativo.

Gráfico 17-b: Distribución de respuestas por informante.
Red RSU AUSJAL- 2016



INFORMACIÓN

—Institucional 2016

Relación con proveedores: (Variable Institucional 17- Indicador 51) Existencia de criterios o procesos de selección de proveedores congruentes con el enfoque de responsabilidad social.

Tabla 27:

Existencia de criterios o procesos de selección de proveedores congruentes con el enfoque de responsabilidad social. Definición de criterios empleados.

Universidades que respondieron. SI/NO con presentación de Evidencia. Red RSU AUSJAL- 2016		
Existencia de criterios o procesos de selección de proveedores congruentes con el enfoque de responsabilidad social Universidad	Respuesta	Listado de criterios que se utilizan para a selección
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR	Existe y se aplica	Calidad, oportunidad tiempos entrega y precio
PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA CALI COLOMBIA	Existe y se aplica	Calidad, oportunidad y servicio. Empresa legalmente constituida
UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO EXTENSIÓN GUAYANA VENEZUELA	No existe	Criterios enmarcados en la Ley en asuntos mercantiles. 1. Registro Mercantil vigente; 2.Registro de Información Fiscal. ; 3. Datos del contacto
UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO VENEZUELA	Existe y se aplica	Calidad de los productos; Tiempo de entrega; Disponibilidad de la mercancía; Precio; Condición de pago
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CÓRDOBA ARGENTINA	No existe	Por precio, calidad y Servicio. Siempre trabajando con proveedores con muy buenas referencias tanto financieras como sociales.
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL TACHIRA VENEZUELA	No existe	1. Calidad de productos y/o servicios; 2. Precios.; 3. Tiempo de entrega del producto o prestación del servicio.; 4. Asistencia Post-venta.
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL URUGUAY	No existe	Se busca que los proveedores que se manejan están en regla, que estén no solo comprometidos con los costos y calidad de los servicios, sino que tengan responsabilidad, tanto al nivel social como ecológico.
UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA (UCA) DE NICARAGUA	Existe pero no se aplica	Contar con una base de datos de proveedores comprometidos con valores que contribuirán a la mejora continua como son: la profesionalidad, la integridad, el compromiso social, la ética, la honestidad y responsabilidad corporativa, que tengan un comportamiento legal intachable y comprometidos en materia laboral y de medio ambiente, de calidad de los servicios y que mantengan una moralidad comercial y situación financiera adecuada.
UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO PERÚ	Existe y se aplica	Pago a tiempo a trabajadores; - Pago a tiempo de servicios sociales a trabajadores; - Calidad; - Tiempos de entrega del producto o servicio; - Precio; - Tiempo en el mercado; - Experiencia en el rubro
UNIVERSIDAD DO VALE DO RIO DOS SINOS BRASIL	Existe pero no se aplica	Alguns fornecedores praticam iniciativas sociais, conforme evidências localizadas nos sites das empresas, mas não é exigido a comprovação no momento da contratação
CENTRO UNIVERSITARIO DA FEI BRASIL	No existe	Empresas formalmente instituídas, com referências no mercado; maior qualidade; melhores preços.
UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA CIUDAD DE MÉXICO	Existe y se aplica	1.- Se toma en cuenta el mejor precio; 2.- Las condiciones comerciales; 3.- Tiempo de entrega

De 12 universidades que respondieron acerca de la existencia de criterios o procesos de selección de proveedores congruentes con el enfoque de responsabilidad social, sólo 5 (42%) afirman poseer esos criterios definidos (PUCE Ecuador, PUJC Colombia, UCAB Venezuela, UP Perú y UIA México). Sin embargo se advierte en la mayoría de las universidades poca claridad en la definición de criterios comprendidos para la selección desde el enfoque de RSU, dado que replican los criterios de selección tradicionales relacionados a calidad, mejores precios, condiciones comerciales, tiempo de entrega y experiencia en el rubro, sin consi-

derar otros aspectos vinculados al compromiso social y ambiental de las empresas proveedoras.

2 universidades reconocen poseer criterios pero no aplicarlos de modo sistemático (UCA Nicaragua y UNISINOS Brasil).

Se advierte que el establecimiento de criterios de RS para la selección de proveedores es una consideración a trabajar como Red a fin de potenciar y dotar de coherencia las prácticas de RSU en la dimensión organizacional.

Inclusión: (Variable Institucional 18-Indicadores 52-53-54) *Porcentaje de estudiantes (grado-postgrado) que reciben becas totales y parciales, de acuerdo a su situación económica. Porcentaje del presupuesto universitario destinado a becas.*

La información institucional correspondiente a la variable Inclusión, se presenta en cuatro categorías de integración: condición socioeconómica, discapacidad, pertenencia a minorías étnicas o religiosas, y género.

Tabla 28:

Porcentaje de estudiantes (grado-postgrado) que reciben becas totales y parciales, de acuerdo a su situación económica.

Universidades que respondieron. Reporte directo del porcentaje por parte del responsable Red RSU AUSJAL- 2016		
Porcentaje de estudiantes que reciben becas y porcentaje de presupuesto destinado Universidad	Indique el porcentaje de estudiantes (grado y postgrado) que reciben becas en relación a su situación/realidad económica.	Porcentaje de estudiantes (grado y postgrado) que reciben becas completas y becas parciales.
PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA CALI COLOMBIA	4,5%	
UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO VENEZUELA	14.60%	14.60%
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CÓRDOBA ARGENTINA	2,66%	3,17%
UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA DE NICARAGUA	60% de estudiantes de pregrado tienen algún tipo de beca por su realidad económica	74% de estudiantes becados tienen beca completa y el 26% de estudiantes becados tienen becas parciales, pregrado%
UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA JOSE SIMEON CAÑAS (UCA) EL SALVADOR	8.89%	11.31%
UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO PERÚ	1.7%	2.3%
CENTRO DA FEI BRASIL	100% dos alunos de graduação contemplados com a bolsa de assistência social atendem ao critério de carencia econômica, tendo com referência a renda per capita definida por Lei	46% dos cursos de pós graduação e 20% do total de alunos matriculados na graduação.

Al igual que las consideraciones sostenidas en el Informe 2011, se advierte que la lectura de los datos institucionales relativos a becas, sólo puede realizarse en función de los contextos particulares de las universidades. En tal sentido se reconoce la insuficiencia de los datos solicitados para aportar un análisis comparativo más equilibrado y una lectura más apropiada de los resultados.

Solo 7 universidades han logrado responder acerca de la información solicitada. De la lectura de informes, se advierten distancias muy significativas en la cantidad de estudiantes de grado y postgrado que reciben becas, lo que exige preguntarse acerca de la composición de las mismas en cuanto fuentes de financiamiento otorgado y la afectación en el presupuesto universitario, entre otras consideraciones posibles.

Inclusión: (Variable Institucional 18-Indicadores 55-56-57-58) Porcentaje de miembros de la comunidad universitaria con alguna discapacidad.

Tabla 29:

Porcentaje de miembros de la comunidad universitaria con alguna discapacidad.

Universidades que respondieron. Reporte directo del porcentaje por parte del responsable. Red RSU AUSJAL-2016				
Porcentaje de miembros de la comunidad universitaria con alguna discapacidad.				
Universidad	DIRECTIVOS	DOCENTES	ESTUDIANTES (grado y postgrado)	ADMINISTRATIVOS
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR	9.09%	52.73%	Sin datos	38.18%
PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA CALI	0%	0.3%	Sin datos	Sin datos
UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO EXTENSIÓN GUAYANA VENEZUELA	0%	19.38%	Sin datos	5.05%
UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO VENEZUELA	0%	0.1%	0.05%	0.1%
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CÓRDOBA ARGENTINA	0%	Sin datos	Sin datos	Sin datos
UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO PERÚ	0%	0.001%	0.1%	Sin datos
UNIVERSIDAD DO VALE DO RIO DOS SINOS BRASIL	0%	Sin datos	0.33%	5.32%
UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA CIUDAD DE MÉXICO	0%	Sin datos	Sin datos	Sin datos
UNIVERSIDAD RAFAEL LANDÍVAR GUATEMALA	0%	0.39%	Sin datos	Sin datos

Con respecto al indicador que considera la inclusión de directivos, docentes, estudiantes y administrativos con alguna discapacidad, de las 9 universidades que respondieron, sólo 1 (11%) (PUCE Ecuador) declara incluir personas con alguna discapacidad en sus equipos directivos, 6 (67%) (PUCE Ecuador, PUJC Cali Colombia, UCAB Guayana y Caracas Venezuela, UP Perú y URL Guatemala) en sus equipos docentes, 3 (33%) entre sus estudiantes (UCAB Caracas, UP Perú, UNISINOS Brasil) y 4 (44%) entre sus administrativos (PUCE Ecuador, UCAB Guayana y Caracas Venezuela, UNISINOS Brasil).

Esta situación parece encontrarse más relacionada a la falta de registros y seguimiento/acompañamiento de estos miembros de las comunidades educativas, que a la falta de inclusión, lo cual resulta un aspecto importante a mejorar en el marco de la definición explícita de políticas de inclusión para cada sector. En este sentido, a excepción de UCAB Caracas, quien posee registro de este indicador para todos los sectores, el resto de las universidades carece de dichos datos, situación que es altamente deficitaria con respecto al informe 2011 donde el 35% de las universidades participantes podían dar cuenta de estos registros de manera completa.

Inclusión: (Variable Institucional 18-Indicador 59) Porcentaje de unidades edilicias que cumplen y poseen instalaciones y equipamiento a fin de facilitar el acceso de personas con discapacidad.

Tabla 30:

Porcentaje de edificios de la universidad que poseen instalaciones adecuadas para facilitar el acceso a personas con discapacidad.

Universidades que respondieron. Reporte directo del porcentaje por parte del responsable. Red RSU AUSJAL- 2016		
Universidad	Porcentaje de unidades edilicias de la universidad que poseen instalaciones adecuadas para facilitar el acceso a personas con discapacidad	Porcentaje de edificaciones que poseen el equipamiento necesario para facilitar el proceso de enseñanza aprendizaje a personas con discapacidad
CENTRO UNIVERSITARIO DA FEI BRASIL	85%	0%
PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA CALI COLOMBIA	40%	100%
UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO EXTENSIÓN GUAYANA VENEZUELA	100%	100%
UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO VENEZUELA	40%	0%
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CÓRDOBA ARGENTINA	80%	0%
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL TACHIRA VENEZUELA	70%	30%
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL URUGUAY	80%	0%
UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA (UCA) DE NICARAGUA	65%	0%
UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA JOSE SIMEON CAÑAS (UCA) EL SALVADOR	75%	0%
UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO PERÚ	90%	0%
UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA CIUDAD DE MÉXICO	98%	95%
UNIVERSIDAD RAFAEL LANDÍVAR GUATEMALA	20%	40%
UNIVERSIDAD DO VALE DO RIO DOS SINOS BRASIL	95%	0%

7 de 13 universidades poseen unidades edilicias con instalaciones y equipamientos para facilitar el acceso personas con discapacidad en más de un 80 % (Centro da FEI Brasil, UCAB Guayana de Venezuela, UCC Argentina, UCU Uruguay, UP Perú, UIA México, y UNISINOS Brasil). En este sentido se advierte el esfuerzo y la inversión realizada progresivamente por las universidades que aplicaron la autoevaluación en 2011 y la actual. UNISINOS Brasil, UP Perú, UCU Uruguay, UCC Argentina, UCA El Salvador y UCA Nicaragua, ha superado significativamente los porcentajes de unidades edilicias con accesibilidad física para personas con discapacidad. En la primer autoevaluación sólo alcan-

zaban los siguientes porcentajes UCA Nicaragua 75%, UCAB Venezuela 67%, UCC Argentina 60% y UCU Uruguay 57%. Por otra parte, URL Guatemala alcanzaba sólo un 0,05% de adecuación edilicia. (Red RSU-AUSJAL, 2010:92-93)

Esta variación porcentual denota el esfuerzo y el interés de las universidades por avanzar en el logro de modelos de inclusión capaz de reflejarse en las propias estructuras edilicias.

Sin embargo sólo 3 universidades informan poseer en un 100% edificios con instalaciones adecuadas para facilitar el acceso a los procesos de enseñanza aprendizaje a personas con capacidades diferentes/capacidades especiales.

Inclusión: (Variable Institucional 18-Indicador 60) Existencia de programas de apoyo y/o tutorías con seguimiento.

Tabla 31:

Existencia de programas de apoyo y/o tutorías con seguimiento para: a. Alumnos con dificultades pedagógicas y b. Alumnos con alguna discapacidad.

Universidades que respondieron. Existencia SI-NO con presentación de evidencias. Red RSU AUSJAL-2016	
Universidad	Existencia de programas de apoyo y/o tutorías con seguimiento para: a. Alumnos con dificultades pedagógicas y b. Alumnos con alguna discapacidad.
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR	Sí
PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA CALI COLOMBIA	Sí
UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO EXTENSIÓN GUAYANA VENEZUELA	Sí
UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO VENEZUELA	Sí
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CÓRDOBA ARGENTINA	Sí
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL TACHIRA VENEZUELA	No
UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA (UCA) DE NICARAGUA	Sí
UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA JOSE SIMEON CAÑAS (UCA) EL SALVADOR	Sí
UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO PERÚ	Sí
UNIVERSIDAD DO VALE DO RIO DOS SINOS BRASIL	Sí
CENTRO UNIVERSITARIO DA FEI BRASIL	Sí

Sólo 1 universidad (9%) (UCAT Venezuela) de 11 que respondieron, reconoce no contar con programas de apoyo y/o tutorías con seguimiento para alumnos con dificultades pedagógicas y/o alumnos con alguna discapacidad.

Sin embargo en esta autoevaluación no se ha podido relevar consistentemente el porcentaje del presupuesto destinado a este tipo de programas, lo que debería considerarse para próximas autoevaluaciones, ya que permitiría evidenciar el compromiso real con este tipo de políticas inclusivas.

Inclusión: (Variable Institucional 18-Indicadores 61) Porcentaje de miembros de la comunidad universitaria integrantes de diferentes etnias, distribuidos por sectores.

Tabla 32:

Porcentaje de miembros de la comunidad universitaria integrantes de diferentes etnias distribuidos por sectores.

Universidades que respondieron. Existencia SI-NO con presentación de evidencias. Red RSU AUSJAL-2016				
Porcentaje de miembros de la comunidad universitaria integrantes de diferentes etnias distribuidos por sectores.				
Universidades	Directivos	Estudiantes	Docentes	Administrativos
PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA CALI COLOMBIA	Sin datos	Sin datos	Sin datos	Sin datos
PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA CALI COLOMBIA	0%	Sin datos	Sin datos	Sin datos
UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO EXTENSIÓN GUAYANA VENEZUELA	Sin datos	Sin datos	Sin datos	Sin datos
UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO VENEZUELA	Sin datos porque la ley no permite realizar ese tipo de preguntas a la comunidad universitaria	Sin datos porque la ley no permite realizar ese tipo de preguntas a la comunidad universitaria	Sin datos porque la ley no permite realizar ese tipo de preguntas a la comunidad universitaria	Sin datos porque la ley no permite realizar ese tipo de preguntas a la comunidad universitaria
UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO PERÚ	Sin datos	Sin datos	Sin datos	Sin datos
UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA CIUDAD DE MÉXICO	Sin datos	Sin datos	Sin datos	Sin datos
UNIVERSIDAD DO VALE DO RIO DOS SINOS BRASIL	97,5% gestores brancos; 0,5% gestores pardos; 2% gestores negros	Como os alunos que não declararam é elevado, o percentual foi considerado pelos que declaram. Não declarados: 19.491. 0,44% amarela; 90,65% branca; 0,07% indígena; 6,23% parda; 2,62% preta	0,18% amarela; 98,5% branca; 0,18% parda; 1,09% negra	96,81% branca; 1,09% parda; 2,10% negra

Solo 1 universidad (UNISINOS Brasil) de 7 que informaron (14%) cuenta con información relativa a la procedencia étnica de los miembros de su comunidad universitaria.

El resto de las universidades que respondieron advierten la imposibilidad legal de recoger dicha información (UCAB, Venezuela), o bien señalan la no existencia de registros de esa naturaleza.

Si bien estos datos podrían leerse como una señal de no discriminación, su omisión no permite delinear políticas explícitas de inclusión y reconocimiento cultural, idiomático y social de las distintas etnias presentes en las comunidades, factor que debiera impulsarse explícitamente en nuestras universidades.

Inclusión: (Variable Institucional 18-Indicador 61-a) Porcentaje de miembros de la comunidad universitaria integrantes de diferentes confesiones religiosas, distribuidos por sectores.

Tabla 33:

Porcentaje de miembros de la comunidad universitaria integrantes de diferentes confesiones religiosas, distribuidos por sectores (directivos, estudiantes, docentes, personal administrativo/funcionarios).

Universidades que respondieron. Reporte directo del porcentaje por parte del responsable. Red RSU AUSJAL- 2016				
Porcentaje de miembros de la comunidad universitaria integrantes de diferentes confesiones religiosas distribuidos por sectores.				
Universidades	Directivos	Estudiantes	Docentes	Administrativos
PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA CALI COLOMBIA	Sin datos	Sin datos	Sin datos	Sin datos
PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA CALI COLOMBIA	Sin datos	Sin datos	Sin datos	Sin datos
UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO EXTENSIÓN GUAYANA VENEZUELA	Sin datos	Sin datos	Sin datos	Sin datos
UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO VENEZUELA	Sin datos porque la ley no permite realizar ese tipo de preguntas a la comunidad universitaria	Sin datos porque la ley no permite realizar ese tipo de preguntas a la comunidad universitaria	Sin datos porque la ley no permite realizar ese tipo de preguntas a la comunidad universitaria	Sin datos porque la ley no permite realizar ese tipo de preguntas a la comunidad universitaria
UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO PERÚ	Sin datos	Sin datos	Sin datos	Sin datos
UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA CIUDAD DE MÉXICO	Sin datos	Sin datos	Sin datos	Sin datos
UNIVERSIDAD DO VALE DO RIO DOS SINOS BRASIL	Sin datos	Sin datos	Sin datos	Sin datos

Todas universidades que respondieron advierten la imposibilidad legal de recoger dicha información, o bien señalan la no existencia de registros de esa naturaleza, por lo cual se reitera la consideración del indicador anterior.

En este sentido vuelve a enfatizarse la advertencia de considerar estos indicadores a la luz de estadísticas de alcance nacional y/o regional, a fin de permitir análisis comparativos fiables con dichos contextos.

Inclusión: (Variable Institucional 18-Indicadores 62) Porcentaje de mujeres que ocupan cargos directivos.

Tabla 34:

Proporción de mujeres que ocupan cargos directivos (computan rector, vicerrector, etc.) hasta el nivel de decanos.

Universidades que respondieron. Reporte directo del porcentaje por parte del responsable. Red RSU AUSJAL-2016	
Universidad	Proporción de mujeres que ocupan cargos directivos (computan rector, vicerrector, etc.) hasta el nivel de decanos.
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR	25,9%
PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA CALI COLOMBIA	0%
UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO EXTENSIÓN GUAYANA VENEZUELA	0%
UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO VENEZUELA	0%
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CÓRDOBA ARGENTINA	30%
UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO PERÚ	33%
UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA CIUDAD DE MÉXICO	31%
UNIVERSIDAD RAFAEL LANDÍVAR GUATEMALA	4%
UNIVERSIDAD DO VALE DO RIO DOS SINOS BRASIL	0%

De las 9 universidades que respondieron, sólo 5 (55%) dieron cuenta de incluir mujeres en cargos directivos. En este sentido los datos relevados

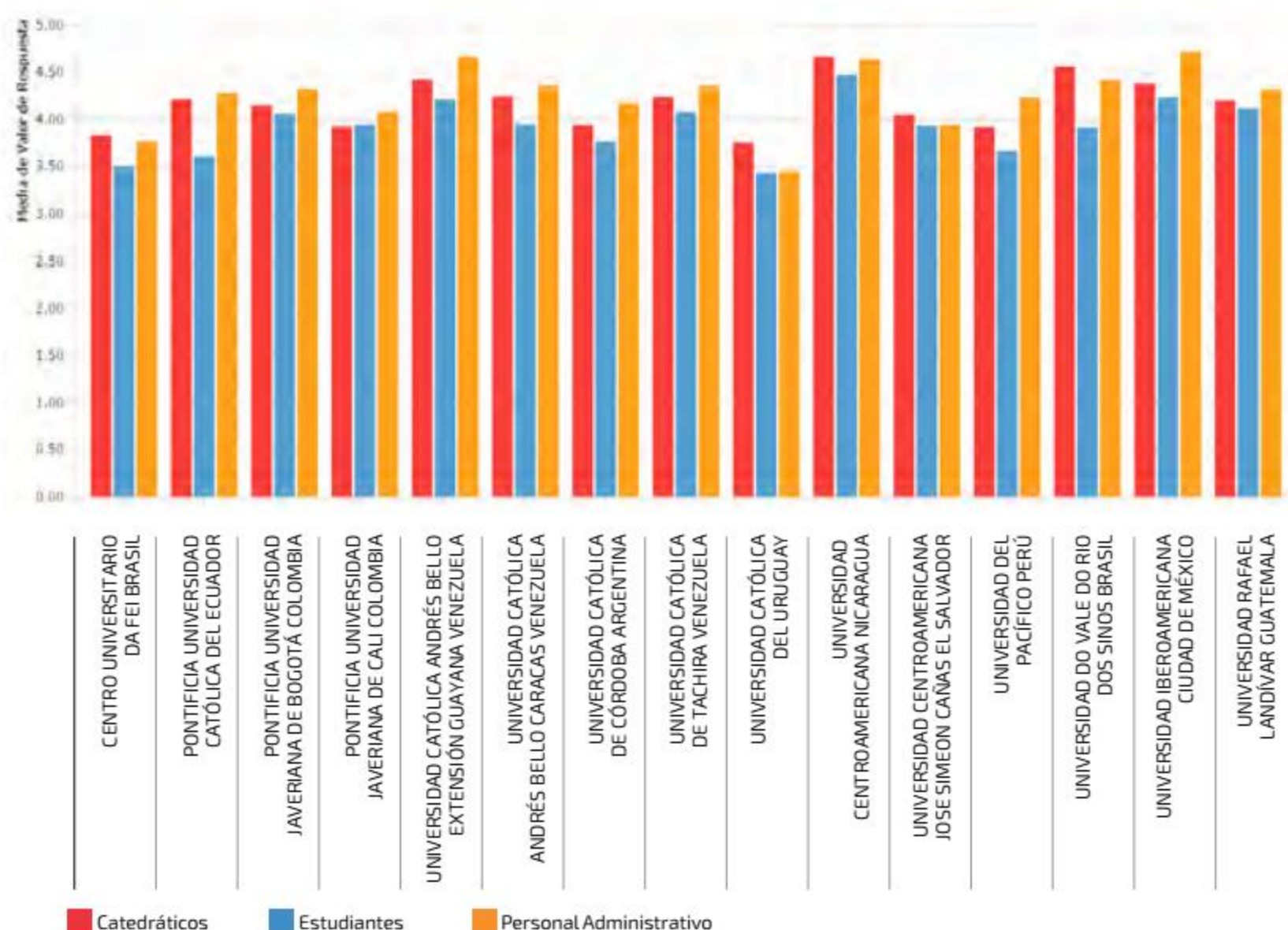
parecen manifestar cierto estancamiento o retroceso en las universidades de la Red.

INFORMACIÓN

—de Percepción 2016

Inclusión: (Variable 18-Indicador de Percepción 16) Inclusión en temas relacionados a la igualdad de género y de formación académica de grupos poco representados.

Gráfico 18: Percepciones de docentes, estudiantes y personal administrativo acerca del fomento de la inclusión y la promoción de la no discriminación en temas relacionados a la igualdad de género y de formación académica de grupos poco representados (tales como poblaciones indígenas, estudiantes de bajos recursos, personas con discapacidades, etc)



Universidades que aplicaron el proceso. Media entre 0-5.
Red RSU AUSJAL- 2016

Media de ponderación para todos los públicos: 4.03 puntos sobre 5.

Mayor valor por universidad: UCA Nicaragua (4.56 puntos sobre 5)

Menor valor por universidad: UCU Uruguay (3.54 puntos sobre 5)

% de percepción positiva de la Red (considerando todos los públicos): 88.48%

Considerando los valores obtenidos por la Red, para esta segunda autoevaluación las percepciones de los públicos considerados (docentes, estudiantes y personal administrativo) alcanzan un valor promedio de 4,03 puntos sobre 5.

Entre los públicos encuestados, los mayores valores de percepción positiva se registran entre los administrativos, siendo menores en alumnos.

Gráfico 18-a: Discriminación por tipo de respuesta para todos los públicos encuestados (en porcentajes). Red RSU AUSJAL- 2016

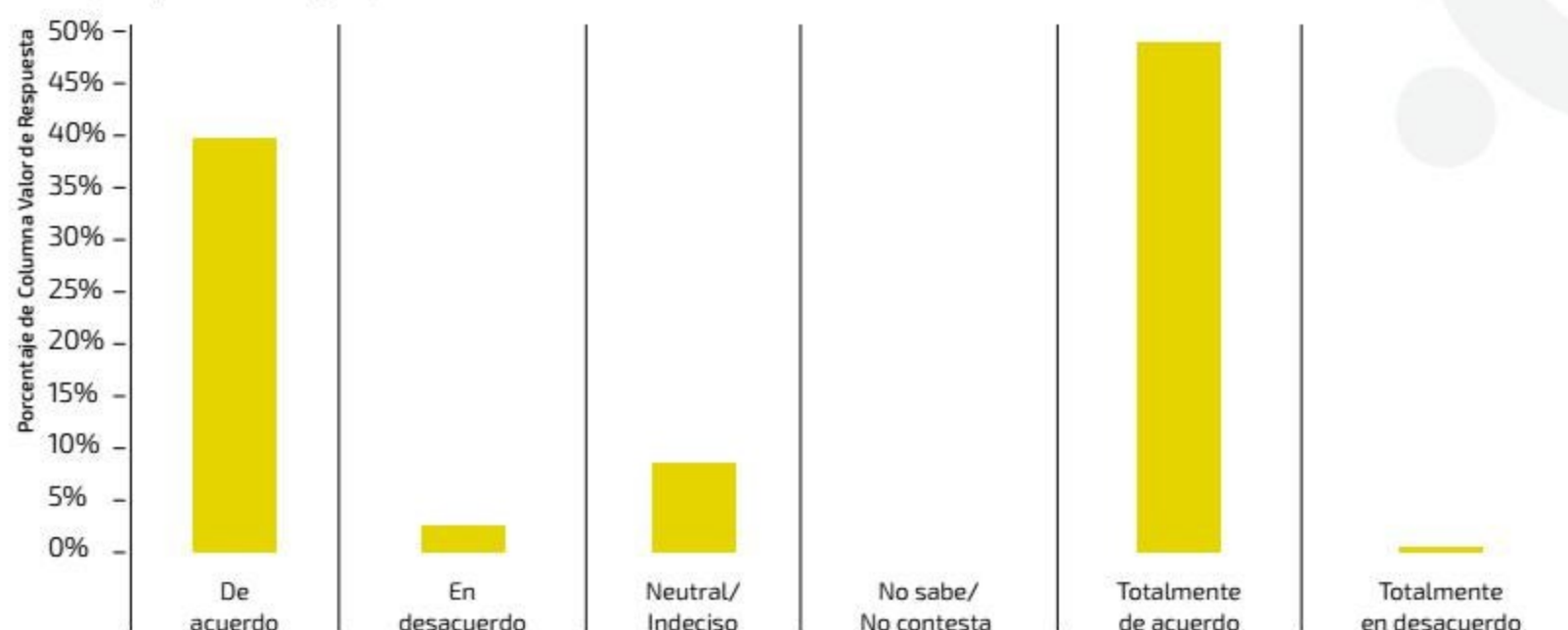
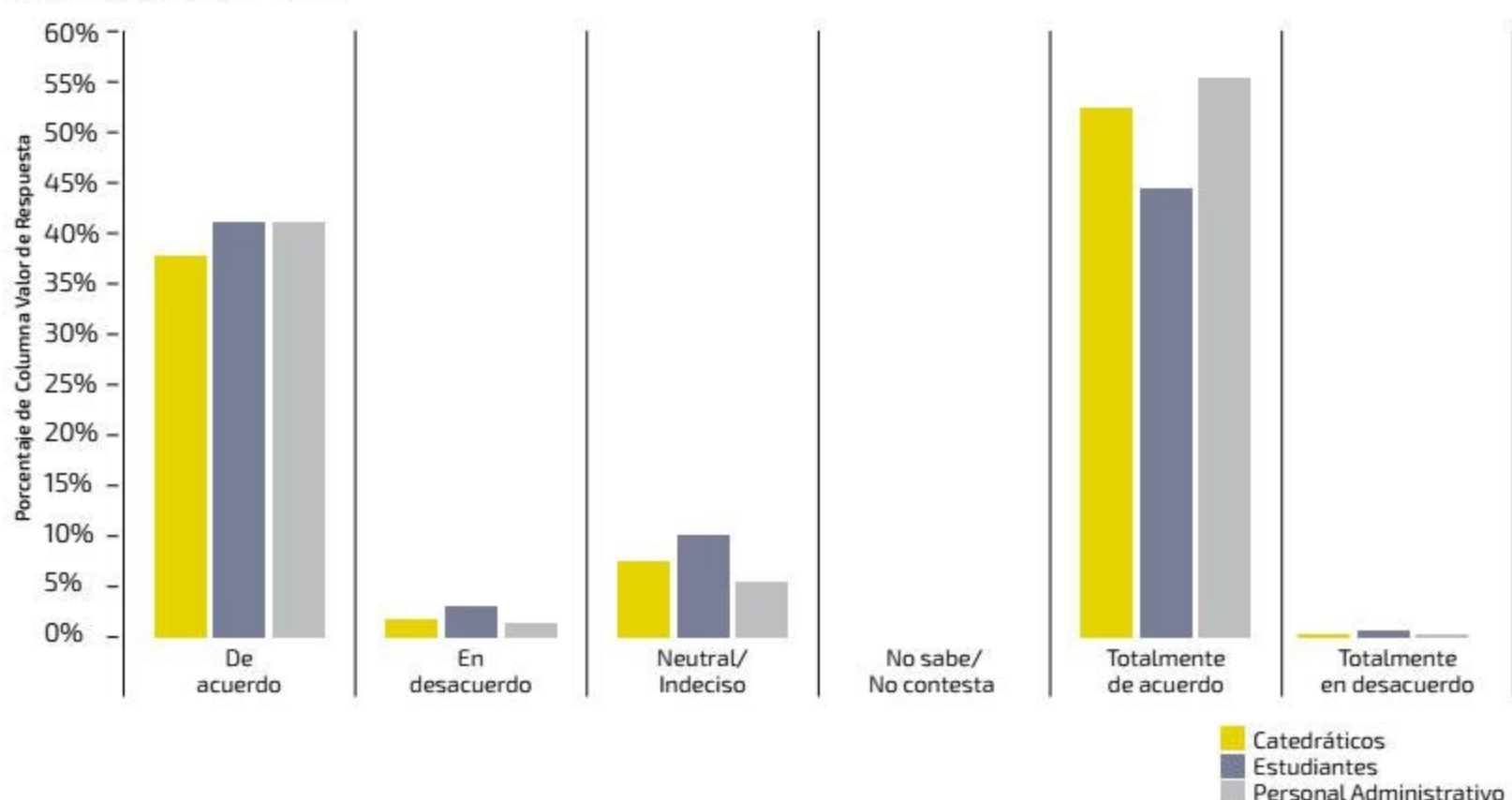


Tabla 35

Porcentaje de respuesta por informante
Red RSU AUSJAL- 2016

Respuesta	Informante			
	Catedráticos	Estudiantes	Personal Administrativo	Total Porcentaje de columna Valor de Respuesta
De acuerdo	37,87%	41,22%	37,52%	39,59%
En desacuerdo	1,77%	3,24%	1,37%	2,48%
Neutral/Indeciso	7,63%	10,18%	5,50%	8,57%
No sabe/No contesta	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Totalmente de acuerdo	52,54%	44,66%	55,38%	48,89%
Totalmente en desacuerdo	0,19%	0,70%	0,22%	0,47%
Total	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
Suma de percepciones positivas	90,41%	85,88%	92,90%	88,48%

Gráfico 18-b: Distribución de respuestas por informante. Red RSU AUSJAL- 2016



Las percepciones positivas en relación a la inclusión de género y de grupos poco representados alcanzan altos porcentajes si se las considera en términos comparativos con otros indicadores consultados (92,90% del personal administrativo, 90,41% de docentes y 85,88% de alumnos).

Si se consideran las percepciones positivas alcanzadas en la primera autoevaluación del gru-

po de docentes por universidad no superaban el 86%, en tanto que el público de alumnos variaba entre un 81% y un 35% (entre las universidades con mayor y menor percepción positiva). En este sentido, podemos advertir un crecimiento no sólo en las prácticas inclusivas como distintivas de las universidades jesuitas, sino también de una mayor claridad en la transmisión de dicho valor, aún cuando en términos institucionales no siempre se haya avanzado en este sentido.

INFORMACIÓN —Institucional 2016

Comunicación responsable: (Variable Institucional 19-Indicadores 63-64) Existencia de una política formal de comunicación institucional y existencia de procedimientos que permitan asegurar la coherencia entre las condiciones establecidas en la oferta y los servicios prestados.

Tabla 36:

Existencia de una política formal de comunicación institucional y existencia de procedimientos que permitan asegurar la coherencia entre las condiciones establecidas en la oferta y los servicios prestados.

Universidades que aplicaron el proceso. Existencia SI/NO con presentación de Evidencia. Red RSU AUSJAL- 2016		
Universidades	Existencia de una política formal de comunicación institucional (interna y externa), que fomente los valores y principios institucionales.	Existencia de procedimientos que permitan asegurar la coherencia entre las condiciones establecidas en la oferta y los servicios prestados.
CENTRO UNIVERSITARIO DA FEI BRASIL	Sí	Sí
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR	Sí	Sí
PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA CALI COLOMBIA	Sí	Sí
UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO EXTENSIÓN GUAYANA VENEZUELA	Sí	Sí
UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO VENEZUELA	Sí	Sí
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CÓRDOBA ARGENTINA	No	No
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL TACHIRA VENEZUELA	No	No
UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA (UCA) DE NICARAGUA	No	No
UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA JOSE SIMEON CAÑAS (UCA) EL SALVADOR	No	Sí
UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO PERÚ	No	No
UNIVERSIDAD RAFAEL LANDÍVAR GUATEMALA	Sí	Sí
UNIVERSIDAD DO VALE DO RIO DOS SINOS BRASIL	Sí	Sí

De las 12 universidades que respondieron acerca de la existencia de una política formal de comunicación institucional (interna y externa), que fomente los valores y principios institucionales, 7 (58%) manifestaron tenerla, y 8 universidades (67%) coinciden en haber desarrollado procedimientos que permitan asegurar la coherencia entre las condiciones establecidas en la oferta y los servicios prestados.

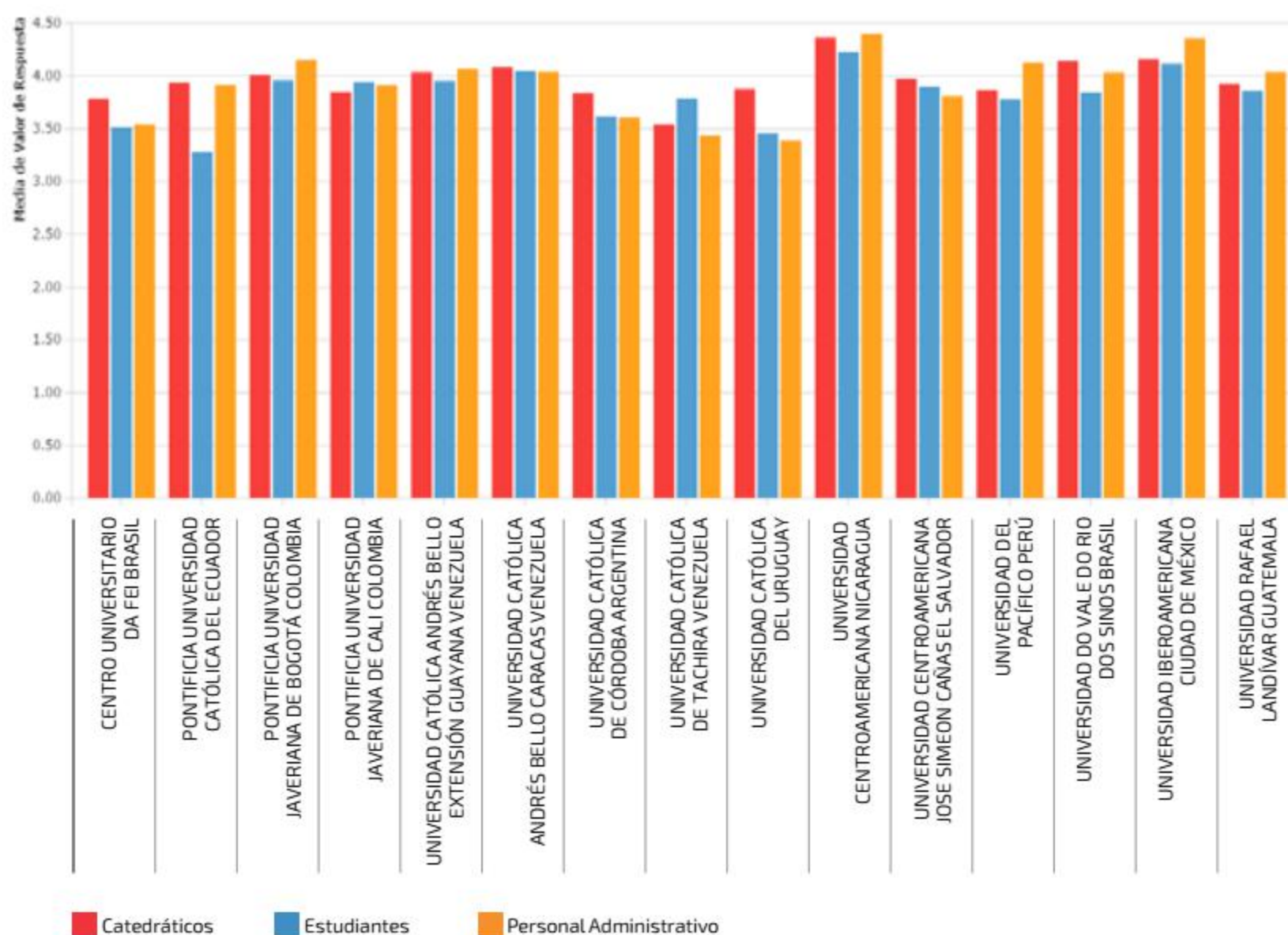
Aun en la dificultad de establecer comparaciones directas con la primera autoevaluación del 2011, no se han registrado avances en este sentido, dado que de 14 universidades que evaluaron entonces continúan siendo sólo 7 las universidades que lograron avanzar en sus políticas comunicacionales.

INFORMACIÓN

—de Percepción 2016

Comunicación responsable: (Variable Institucional 19-Indicadores 63-64) Existencia de una política formal de comunicación institucional y existencia de procedimientos que permitan asegurar la coherencia entre las condiciones establecidas en la oferta y los servicios prestados.

Gráfico 19: Percepciones de docentes, estudiantes y personal administrativo acerca de una comunicación institucional que fomente valores positivos y posicionamientos institucionales concretos a favor del desarrollo humano sustentable.



Universidades que aplicaron el proceso. Media entre 0-5.
Red RSU AUSJAL- 2016

Media de la Red para todos los públicos: 3.88 puntos sobre 5.

Mayor valor por universidad: UCA Nicaragua (4.30 puntos sobre 5)

Menor valor por universidad: Centro da FEI Brasil (3.57 puntos sobre 5)

% de percepción positiva de la Red (considerando todos los públicos): 85.1%

En general se observa una percepción positiva de 3,87 puntos sobre 5. Si se considera la ausencia de políticas comunicacionales en muchas de las universidades, puede valorarse como altamente positivo el resultado alcanzado en la percepción de los públicos consultados.

Del conjunto de universidades, 7 (47%) de ellas superan la media de ponderación con valores superiores a 4 puntos. Se destacan entre ellas en este aspecto la UCA Nicaragua (4,58) y UIA México (4,42).

Gráfico 19-a: Discriminación por tipo de respuesta para todos los públicos encuestados (en porcentajes). Red RSU AUSJAL- 2016

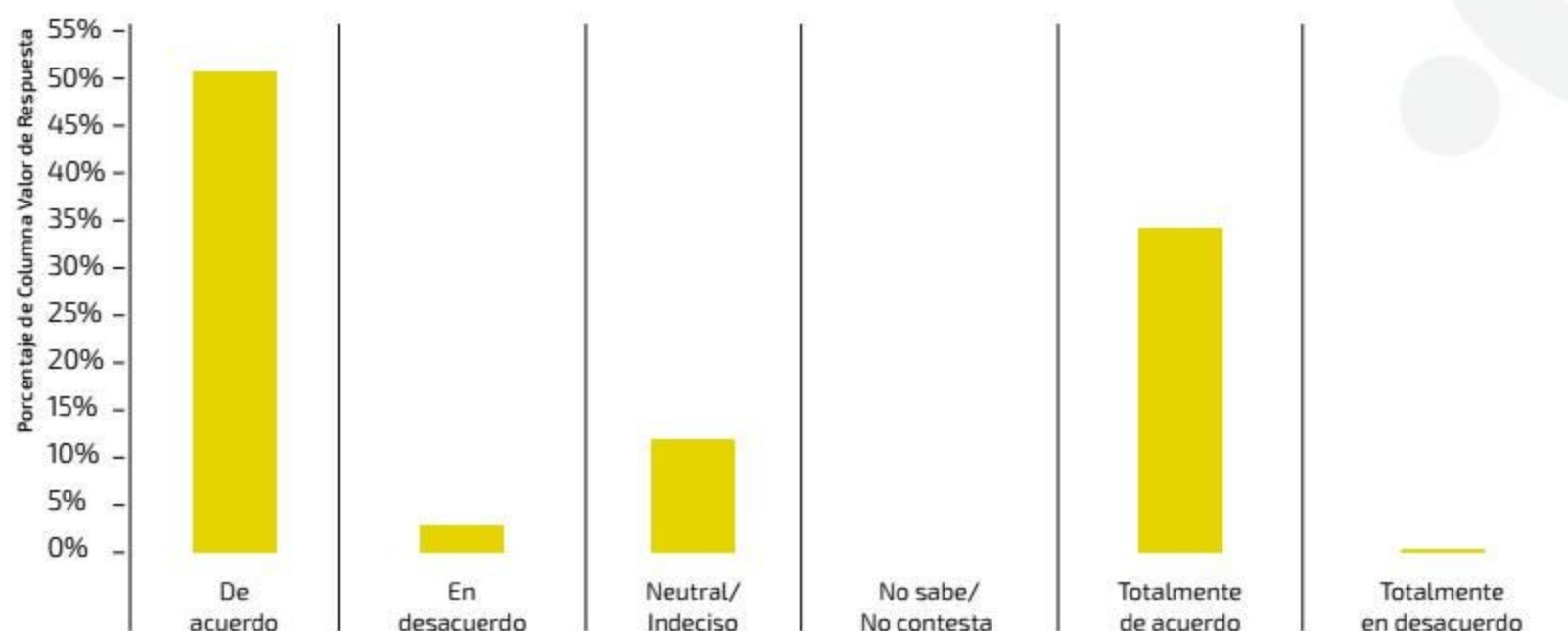
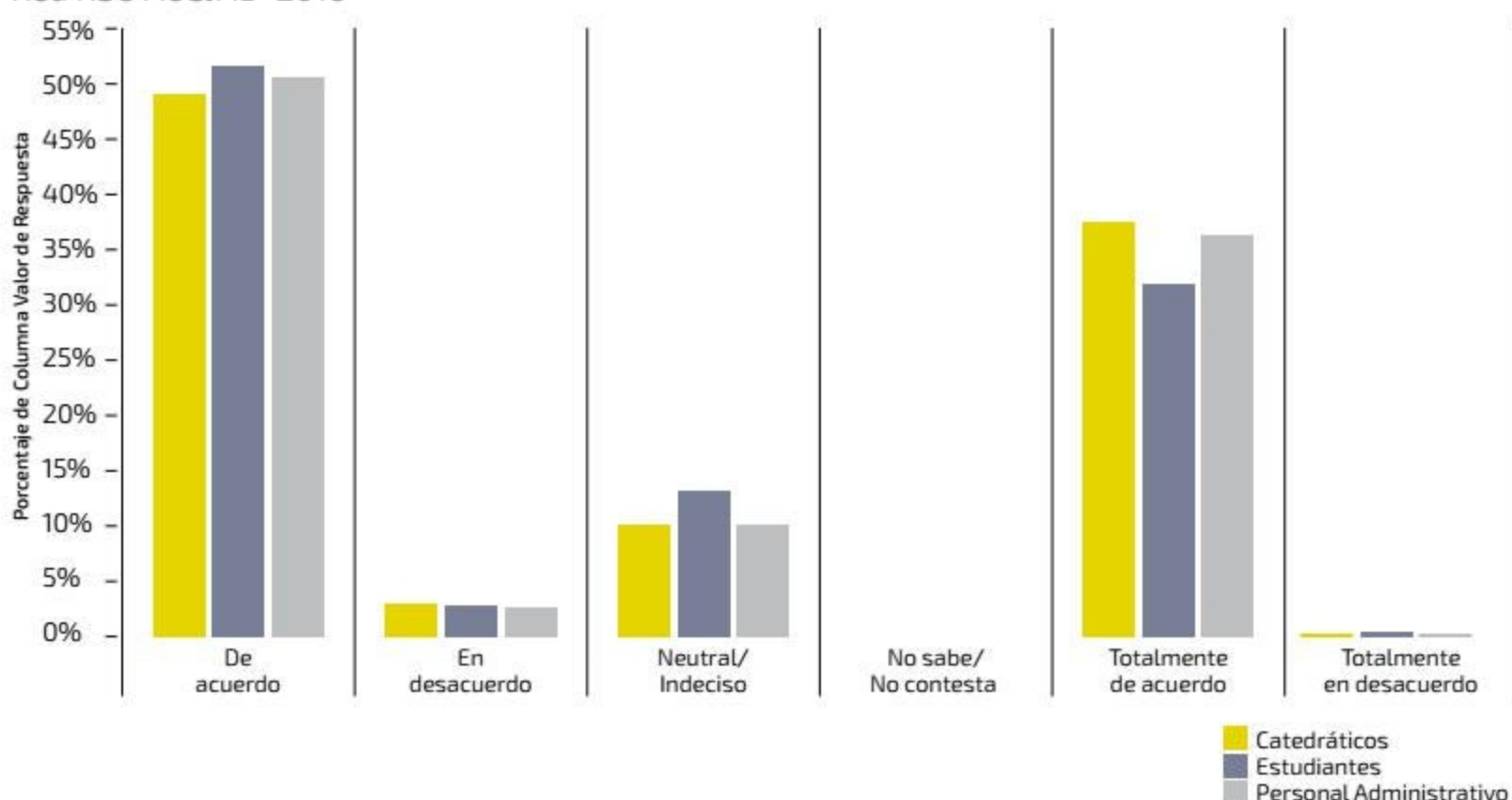


Tabla 37

Porcentaje de respuesta por informante.
Red RSU AUSJAL- 2016

Respuesta	Informante			
	Catedráticos	Estudiantes	Personal Administrativo	Total Porcentaje de columna Valor de Respuesta
De acuerdo	49,18%	51,89%	50,73%	50,96%
En desacuerdo	2,84%	2,81%	2,61%	2,78%
Neutral/Indeciso	10,15%	13,16%	10,08%	11,78%
No sabe/No contesta	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Totalmente de acuerdo	37,66%	31,65%	36,39%	34,14%
Totalmente en desacuerdo	0,17%	0,49%	0,19%	0,35%
Total	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
Suma de percepciones positivas	86,84%	83,54%	87,12%	85,1%

Gráfico 19-b: Distribución de respuestas por informante. Red RSU AUSJAL- 2016



En términos de porcentajes por tipo de respuestas, las percepciones positivas alcanzaron el 87,42%, distribuyéndose de modo muy parejo en la percepción de los grupos consultados: personal administrativo 87,12%, docentes 86,84%, y alumnos 83,54%.

A diferencia de la primera autoevaluación, se advertía entonces para la totalidad de grupos consul-

tados un alto desconocimiento acerca de la política y procedimientos de comunicación fácilmente asociable a los altos porcentajes de respuestas tales como No Sabe/No Contesta o Neutral/Indeciso. En este sentido, el actual proceso logra clarificar de modo más contundente la percepción positiva de los distintos grupos siendo el porcentaje de respuestas neutrales o indecisas de un 11,78%.

INFORMACIÓN —Institucional 2016

Participación: *(Variable Institucional 20-Indicador 65) Existencia de espacios de participación considerando los diversos sectores de la comunidad universitaria*

14 universidades informaron acerca de los distintos espacios existentes para la participación de los miembros de la comunidad universitaria agrupados por sectores: directivos, docentes, administrativos y alumnos (Centro Universitario Da Fei Brasil, PUCE Ecuador, Cali Colombia, UCAB Guayana y Caracas Venezuela, UCC Argentina, Táchira Venezuela, UCU Uruguay, UCA Nicaragua, UCA Salvador, UP Perú, Ibero México, URL Guatemala y UNISINOS Brasil). Sin embargo, algunas universidades carecen de espacios para grupos particulares, como estudiantes:

UCC Argentina, UCU Uruguay, UCA Nicaragua, UCA El Salvador; o administrativos: Cali Colombia, UCC Argentina, UCA El Salvador y URL Guatemala.

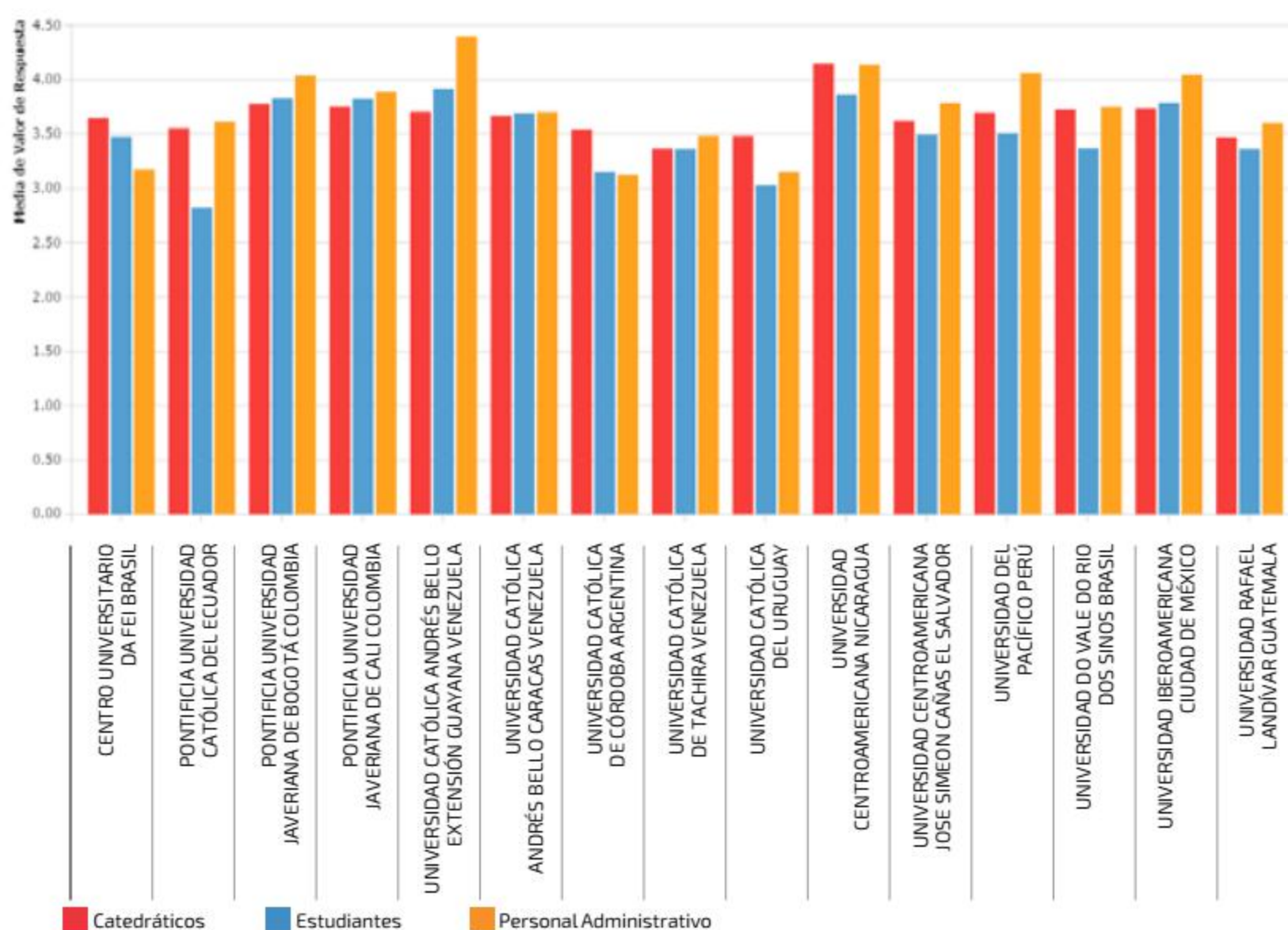
La categorización de estos espacios es una deuda pendiente para próximos levantamientos, a fin de evitar listados extensos sin posibilidades de análisis comparativos. También la necesidad de considerarlos en relación a la frecuencia de participación de los miembros.

INFORMACIÓN

—de Percepción 2016

Participación: ((Variable 20-Indicador de Percepción 18) Participación de los distintos miembros de la comunidad universitaria.

Gráfico 20: Percepciones de docentes, estudiantes y personal administrativo sobre si se prioriza el diálogo y se reconocen sugerencias para mejorar los procesos internos, promoviendo la participación de los distintos miembros de la comunidad universitaria con el objetivo de que ayuden en comités y consejos para la formulación de estrategias y decisiones institucionales.



Universidades que aplicaron el proceso. Media entre 0-5.
Red RSU AUSJAL- 2016

Media de la Red para todos los públicos: 3.56 puntos sobre 5.

Mayor valor por universidad: UCA Nicaragua (4 puntos sobre 5)

Menor valor por universidad: PUCE Ecuador (3.16 puntos sobre 5)

% de percepción positiva de la Red (considerando todos los públicos): 77.87%

Para los públicos considerados (docentes, estudiantes y administrativos o funcionarios) ascienden a un valor medio de 3,56 puntos sobre 5, y valoraciones positivas del 77,87% de los encuestados. Aun cuando los resultados son similares, la media para el grupo de administrativos (3,76) supera las de los otros grupos docentes (3,66) y de alumnos (3,45), manteniendo la tendencia registrada en el proceso 2011.

Gráfico 20-a: Discriminación por tipo de respuesta para todos los públicos encuestados (en porcentajes). Red RSU AUSJAL- 2016

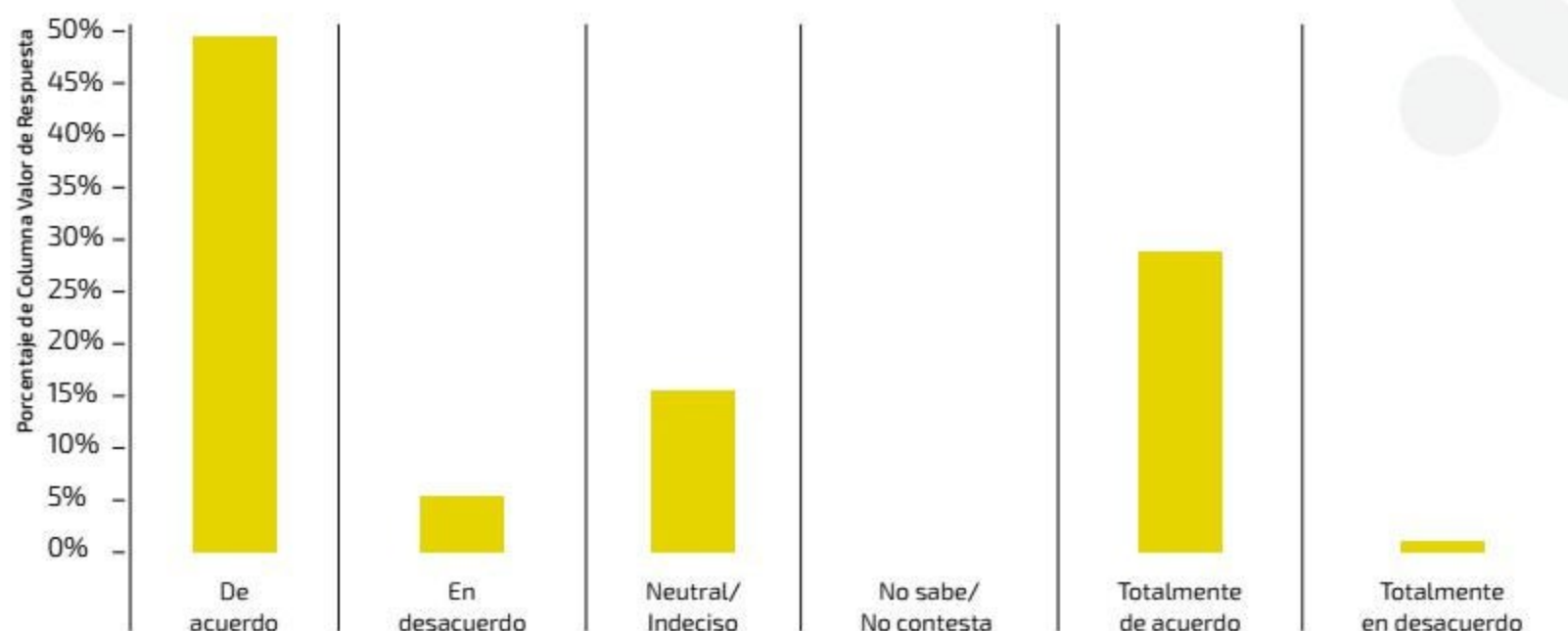
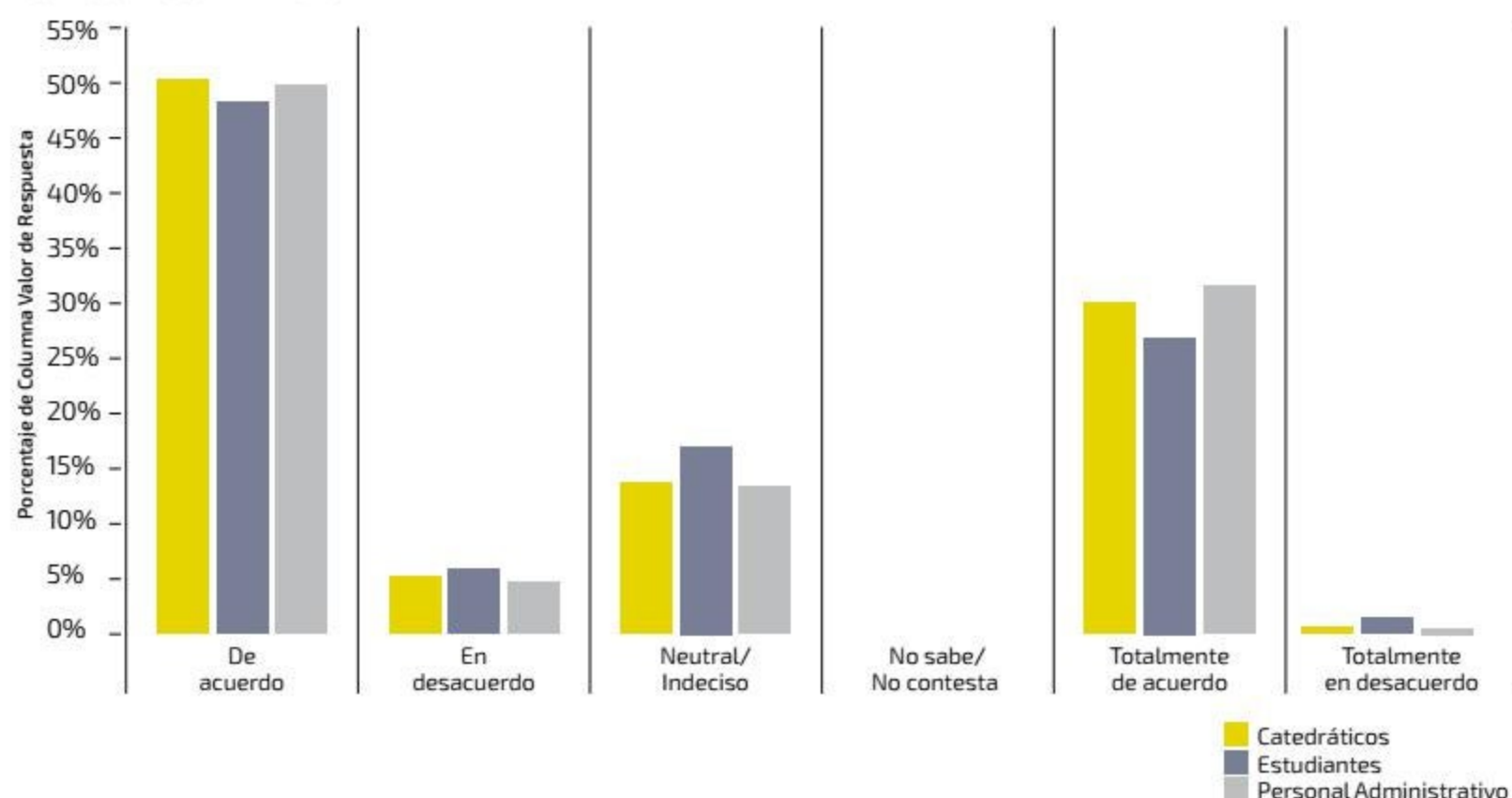


Tabla 38

Porcentaje de respuesta por informante.
Red RSU AUSJAL- 2016

Respuesta	Informante			Total Porcentaje de columna Valor de Respuesta
	Catedráticos	Estudiantes	Personal Administrativo	
De acuerdo	50,38%	48,36%	49,80%	49,18%
En desacuerdo	5,25%	5,96%	4,67%	5,51%
Neutral/Indeciso	13,70%	17,15%	13,42%	15,50%
No sabe/No contesta	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Totalmente de acuerdo	30,05%	26,96%	31,56%	28,69%
Totalmente en desacuerdo	0,62%	1,57%	0,55%	1,12%
Total	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
Suma de percepciones positivas	80,43%	75,32%	81,36%	77,87%

Gráfico 20-b: Distribución de respuestas por informante.
Red RSU AUSJAL- 2016



En porcentajes, las variaciones son más claras para su lectura siendo el grupo de alumnos el que más dista de la percepción positiva acerca de la priorización del diálogo y el reconocimiento de sugerencias para mejorar los procesos internos, promoviendo la participación de los distintos miembros de la comunidad universitaria con el objetivo de que ayuden en comités y/o consejos

para la formulación de estrategias y decisiones institucionales. En este sentido, los alumnos obtuvieron un porcentaje de respuestas positivas del 75,32% seguido de la percepción de catedráticos 80,43% y de administrativos 81,36%.

Estos porcentajes se mantienen en términos comparativos, con los resultados obtenidos en la primera autoevaluación.

INFORMACIÓN —Institucional 2016

Cultura de la transparencia y mejora continua: (Variable Institucional 21-Indicadores 67-68) Existencia de procedimientos de rendición de cuentas implementados por la universidad.

Tabla 39:

Existencia de procedimientos de rendición de cuentas y de mejora continua implementados por las universidades distribuidas por procesos A) Administrativos/contables B) Formación integral.

Universidades que aplicaron el proceso. Existencia SI/NO con presentación de Evidencia. Red RSU AUSJAL- 2016				
	Existencia de procedimientos de rendición de cuentas		Existencia de planes de mejora continua distribuidos por procesos	
	Procesos académicos	Procesos administrativos-contables	Procesos académicos	Procesos administrativos-contables
CENTRO UNIVERSITARIO DA FEI BRASIL	Sin datos	SI	SI	Sin datos
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR	Sin datos	SI	SI	SI
PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA CALI COLOMBIA	SI	SI	SI	SI
UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO EXTENSIÓN GUAYANA VENEZUELA	NO	SI	SI	SI
UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO VENEZUELA	NO	SI	SI	NO
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CÓRDOBA ARGENTINA	NO	SI	NO	NO
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL TACHIRA VENEZUELA	NO	NO	SI	SI
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL URUGUAY	SI	SI	SI	SI
UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA (UCA) DE NICARAGUA	SI	SI	SI	SI
UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA JOSE SIMEON CAÑAS (UCA) EL SALVADOR	SI	SI	SI	SI
UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO PERÚ	Sin datos	SI	SI	Sin datos
UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA CIUDAD DE MÉXICO	Sin datos	SI	SI	SI
UNIVERSIDAD RAFAEL LANDÍVAR GUATEMALA	NO	Sin datos	SI	SI
UNIVERSIDAD DO VALE DO RIO DOS SINOS BRASIL	SI	SI	SI	SI

De las 14 universidades que aplicaron la autoevaluación, 12 (86%) respondieron contar con procedimientos de rendición de cuentas para los procesos administrativos contables, aun cuando solo 5 (36%) cuentan con dichos procedimientos para los procesos académicos.

Inversamente, 13 (93%) universidades cuentan con planes de mejora continua para los proce-

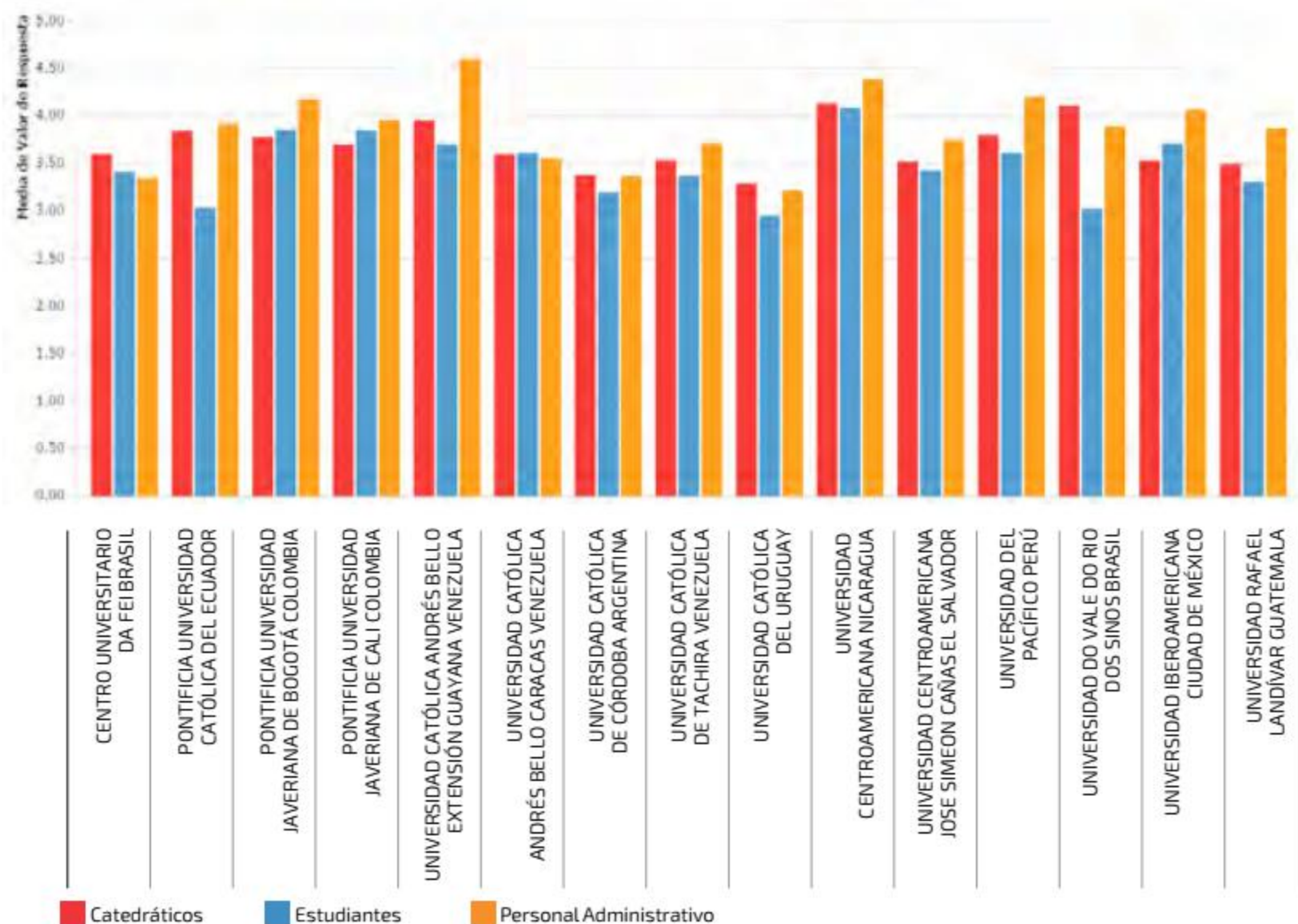
sos académicos y 10 (71,4%) universidades tienen planes de mejora para los procesos administrativos contables.

En términos comparativos con el primer proceso de autoevaluación, se advierte que una mayor cantidad de universidades han avanzado en el desarrollo de procedimientos de mejora para las áreas consideradas.

INFORMACIÓN —de Percepción 2016

Transparencia en la gestión: (Variable 21-Indicador de Percepción 19) Favorecimiento de la transparencia en la gestión a través de la disponibilidad de datos, información y reportes periódicos de la gestión universitaria.

Gráfico 21: Percepciones de docentes, estudiantes y personal administrativo sobre si se favorece la transparencia en la gestión a través de la disponibilidad de datos, información y reportes periódicos de la gestión universitaria.



Universidades que aplicaron el proceso. Media entre 0-5.
Red RSU AUSJAL- 2016

Media de la Red para todos los públicos: **3.57 puntos sobre 5.**

Mayor valor por universidad: UCA Nicaragua (4.16 puntos sobre 5)

Menor valor por universidad: UCU Uruguay (3.09 puntos sobre 5)

% de percepción positiva de la Red (considerando todos los públicos): **78.89%**

La percepción acerca del favorecimiento de la transparencia en la gestión a través de la disponibilidad de datos, información y reportes periódicos de la gestión universitaria alcanza 3,57 puntos sobre 5.

Considerando los porcentajes por tipos de respuesta, el 78,89% valora positivamente esta transparencia en la gestión. Los alumnos son los que menos visualizan positivamente esta situa-

ción (75,82% de percepción positiva), seguidos por docentes (80,49%) y administrativos (84,69%), quienes poseen la valoración positiva más alta.

Estos valores mantienen los relevados en el primer levantamiento 2011, donde se constató que si bien los resultados de percepción no acompañan los datos institucionales de modo directamente proporcional, se observaba que corroboraban la ausencia de procedimientos en algunas universidades.

Gráfico 21-a: Discriminación por tipo de respuesta para todos los públicos encuestados (en porcentajes). Red RSU AUSJAL- 2016

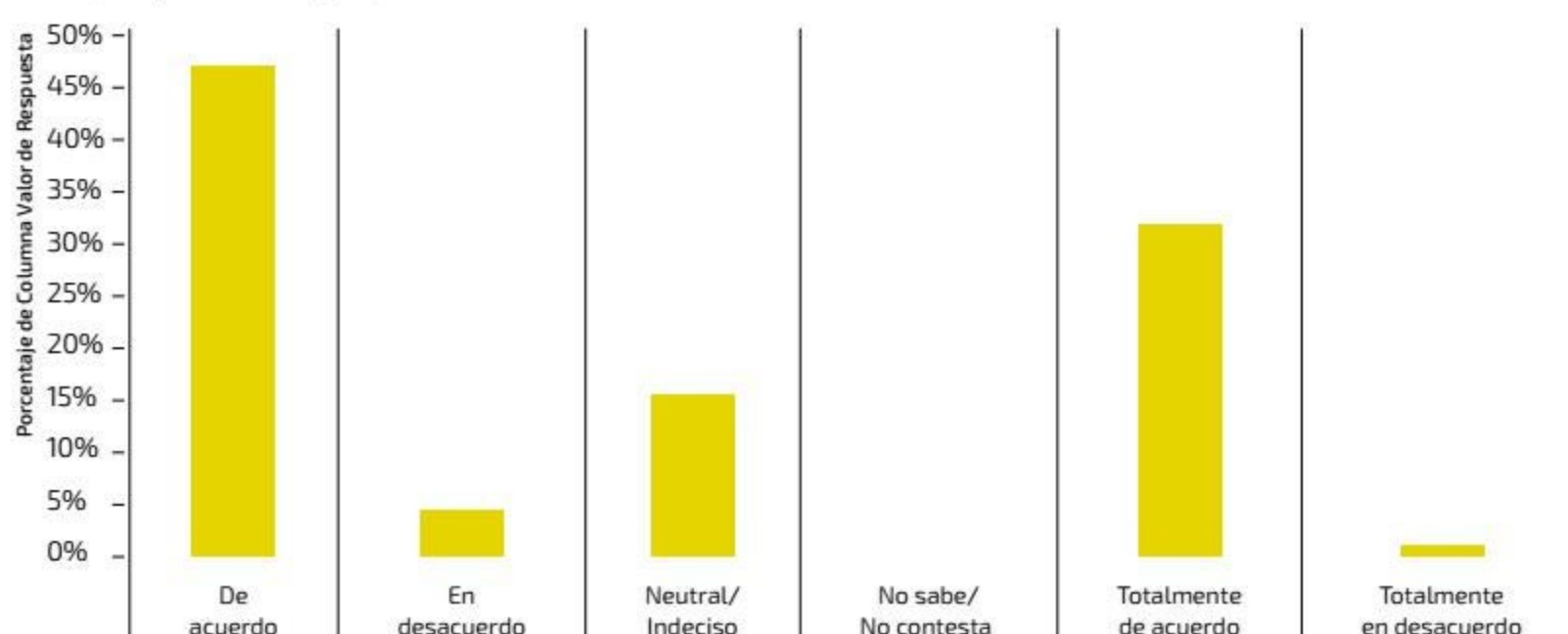
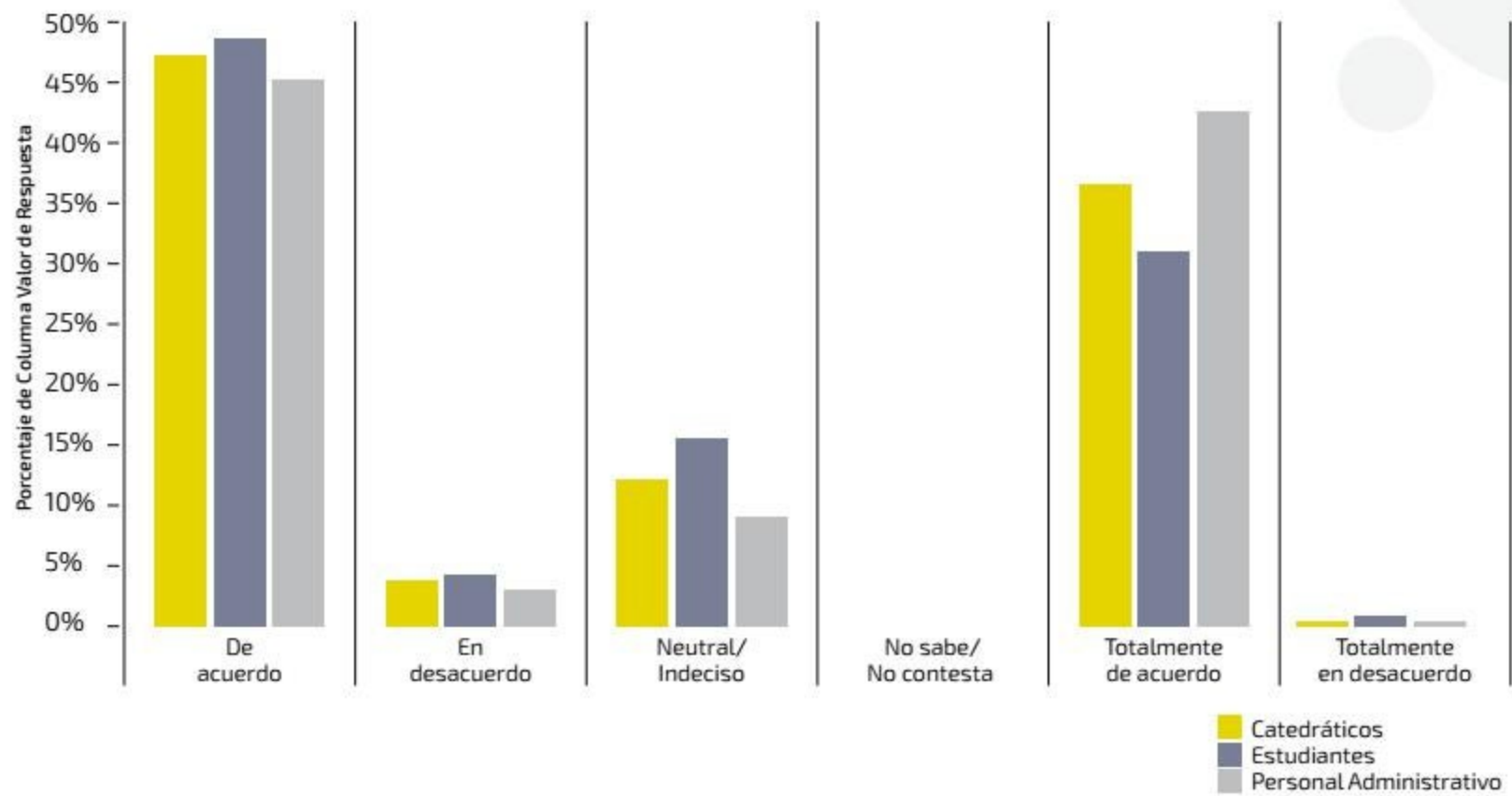


Tabla 40

Porcentaje de respuesta por informante.
Red RSU AUSJAL- 2016

Respuesta	Informante			Total Porcentaje de columna Valor de Respuesta
	Catedráticos	Estudiantes	Personal Administrativo	
De acuerdo	45,99%	47,34%	47,44%	47,01%
En desacuerdo	4,18%	5,56%	3,18%	4,70%
Neutral/Indeciso	14,77%	17,35%	11,79%	15,52%
No sabe/No contesta	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Totalmente de acuerdo	34,50%	28,48%	37,25%	31,88%
Totalmente en desacuerdo	0,57%	1,27%	0,34%	0,89%
Total	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
Suma de percepciones positivas	80,49%	75,82%	84,69%	78,89%

Gráfico 21-b: Distribución de respuestas por informante.
Red RSU AUSJAL- 2016

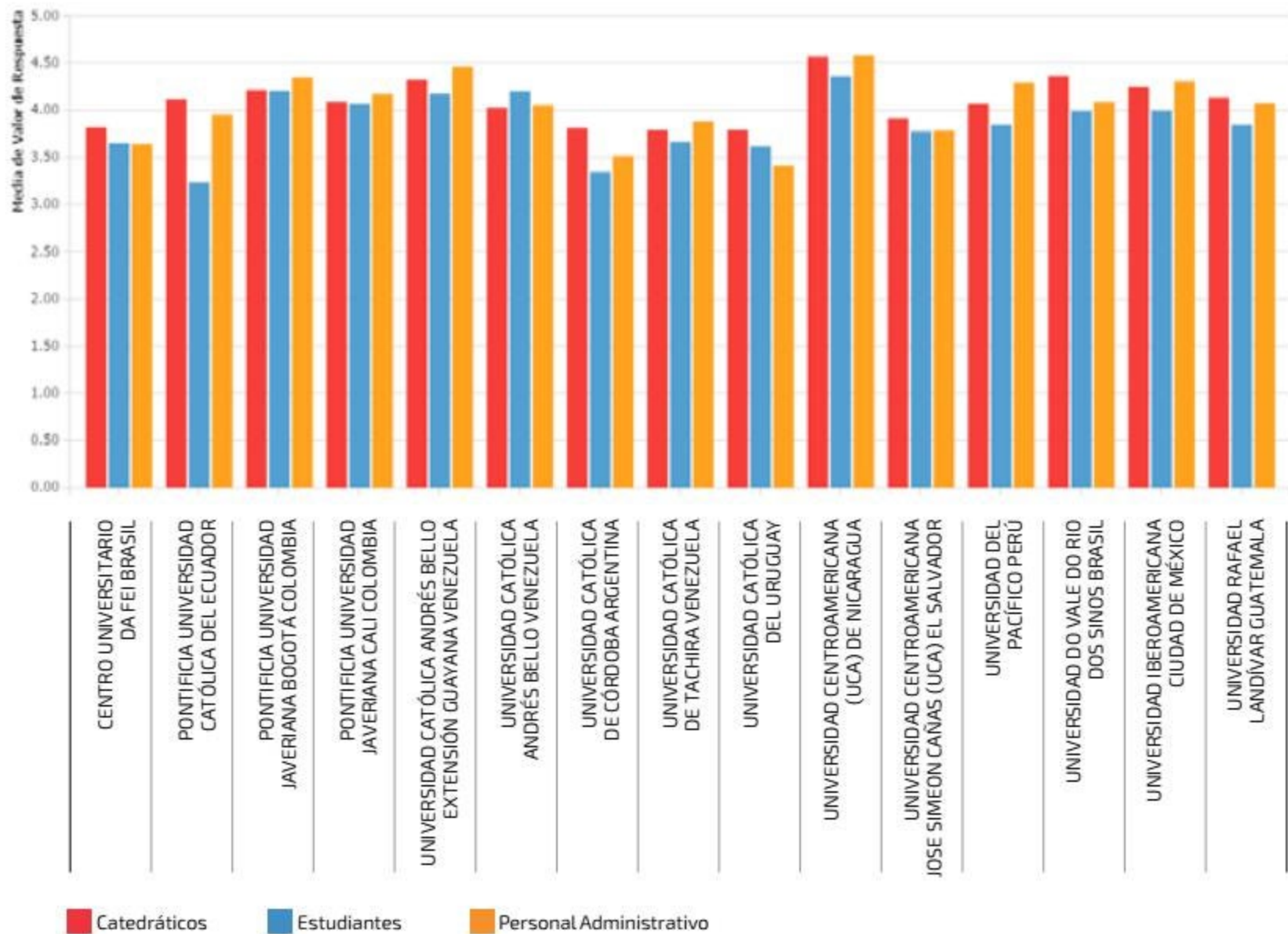


Tal como puede observarse, en términos de porcentajes, las respuestas Neutrales/indecisas alcanzan un 15,52 % siendo uno de los porcentajes de percepción más altos en este nivel de respuesta. El grupo más crítico en relación a la percepción en desacuerdo o neutral es el de los estudiantes.

Del mismo modo en que fue señalado en el 2011 esta percepción puede ser coincidente con la ausencia de políticas formales de comunicación que faciliten la difusión de los procedimientos implementados para la transparencia y la mejora continua.

Mejora continua: (Variable 22-Indicador de Percepción 20) El mejoramiento continuo en la gestión es una práctica característica de la universidad.

Gráfico 22: Percepciones de docentes, estudiantes y personal administrativo sobre si el mejoramiento continuo es una práctica característica de la universidad



Universidades que aplicaron el proceso. Media entre 0-5. Red RSU AUSJAL- 2016

Media de la Red para todos los públicos: 3.96 puntos sobre 5.

Mayor valor por universidad: UCA Nicaragua (4.66 puntos sobre 5)

Menor valor por universidad: UCC Argentina (3.55 puntos sobre 5)

% de percepción positiva de la Red (considerando todos los públicos): 85.94%

Docentes, estudiantes y administrativos tienen una percepción sobre si el mejoramiento continuo es una práctica característica de la universidad que alcanza los 3,96 puntos sobre 5.

Considerando los porcentajes por tipos de respuesta, el 85,94% valora positivamente esta característica de mejora en la gestión, siendo los administrativos (88,80%) y docentes (88,30%) los que superan esta percepción.

Gráfico 22-a: Discriminación por tipo de respuesta para todos los públicos encuestados (en porcentajes). Red RSU AUSJAL- 2016

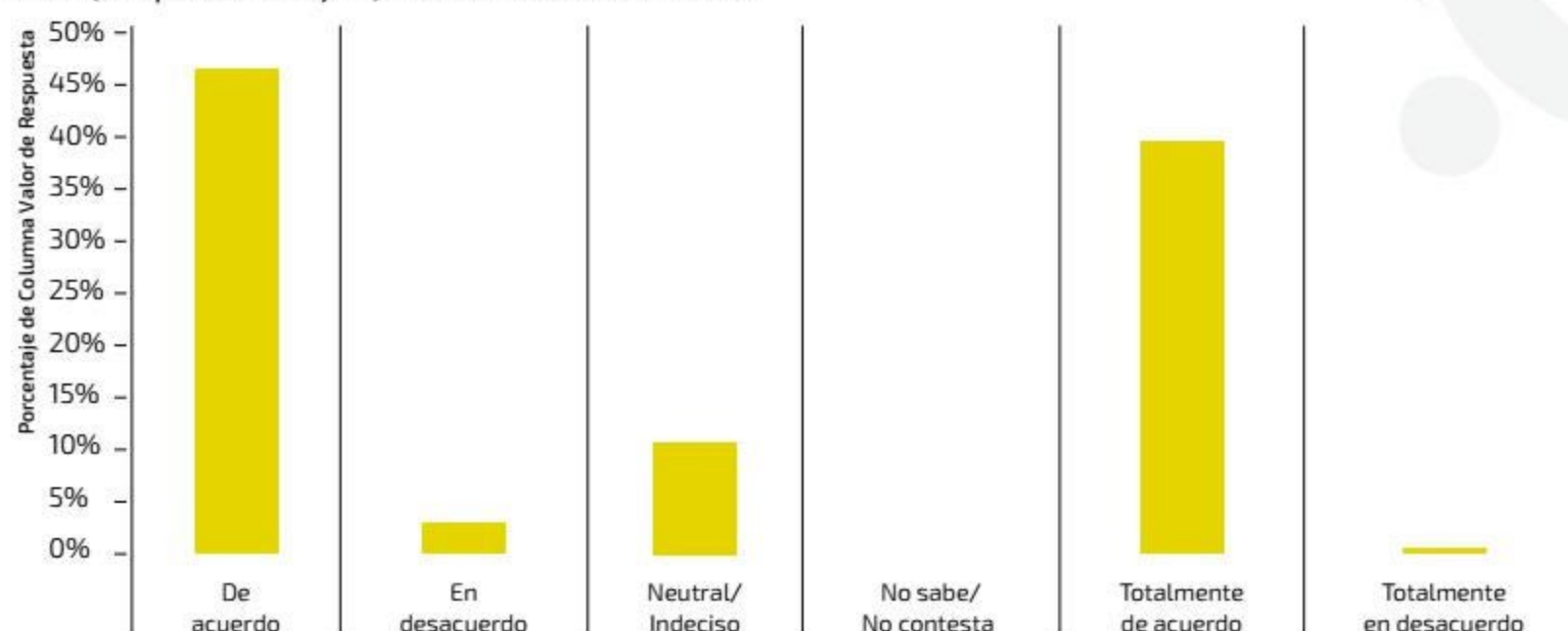


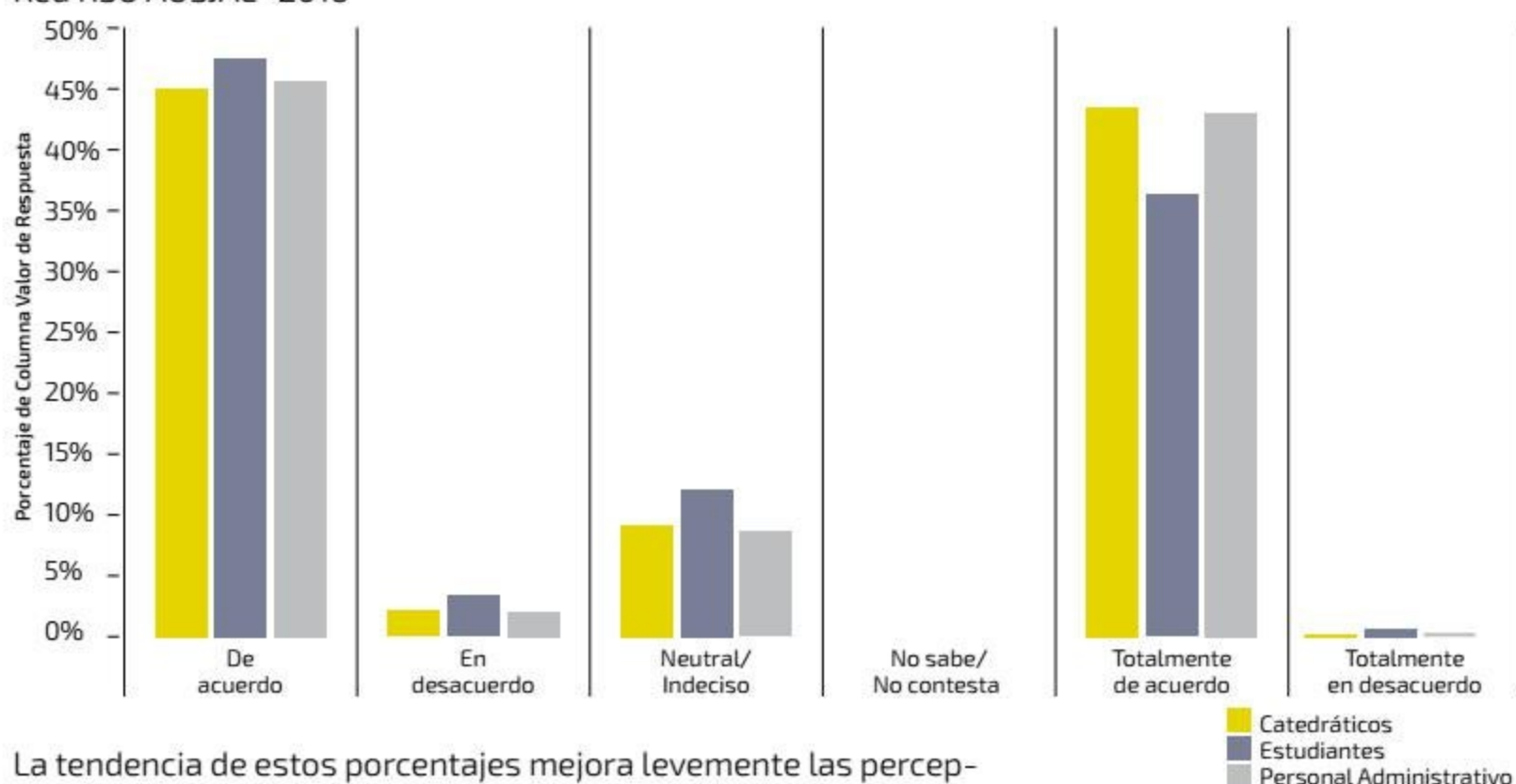
Tabla 41

Porcentaje de respuesta por informante.
Red RSU AUSJAL- 2016

Respuesta	Informante			
	Catedráticos	Estudiantes	Personal Administrativo	Total Porcentaje de columna Valor de Respuesta
De acuerdo	44,86%	47,46%	45,88%	46,47%
En desacuerdo	2,26%	3,53%	2,13%	2,92%
Neutral/Indeciso	9,22%	12,12%	8,69%	10,68%
No sabe/No contesta	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Totalmente de acuerdo	43,44%	36,27%	43,00%	39,47%
Totalmente en desacuerdo	0,22%	0,62%	0,30%	0,45%
Total	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
Suma de percepciones positivas	88,30%	83,73%	88,80%	85,94%

Gráfico 22-b: Distribución de respuestas por informante.

Red RSU AUSJAL- 2016



La tendencia de estos porcentajes mejora levemente las percepciones alcanzadas en el indicador anterior de transparencia aun cuando no dista significativamente de sus valores.

CONSIDERACIONES PARA EL —*Impacto Organizacional*

La evaluación del Impacto Organización parte del reconocimiento de las huellas que la universidad deja en la comunidad que la integra. En función de esto, pretende indagar acerca de la capacidad institucional para generar un ambiente favorable a la inclusión, promover la participación y la mejora continua, en coherencia con los principios institucionales y la identidad ignaciana.

Por la naturaleza del relevamiento y la consulta a un informante específico por indicador, el resultado alcanzado ha sido significativo, tanto por la cantidad de información producida como por las posibilidades que ésta ofrece para el análisis del proceso completo en la dimensión institucional.

Las 7 variables consideradas en el Impacto Organizacional se corresponden con: Clima Organizacional, Desarrollo del talento humano, Relación con proveedores, Inclusión, Comunicación responsable, Participación y Cultura de transparencia y mejora continua.

En el análisis de cada una de las variables consideradas se advierte -a nivel institucional- lo que a continuación se detalla.

En general las universidades han avanzado en el desarrollo de procesos periódicos de evaluación de Clima Institucional, aun cuando quedan grupos específicos de las comunidades universitarias a incorporar en estos registros en 4 de las universidades que participaron en esta segunda autoevaluación. Sin embargo, el desarrollo de mecanismos de evaluación de clima no acompaña la presentación de evidencias de resultados obtenidas de dichos procesos en la mayoría de las universidades, lo que podría indicar que aún no se ha logrado una aplicación sistemática de esas evaluaciones. Se destaca que, en aquellas universidades que han presentado resultados de sus evaluaciones de clima institucional, los resultados han sido positivos o altamente satisfactorios.

En cuanto a la variable Desarrollo del Talento Humano, nuevamente se registran avances importantes vinculados a la existencia de programas o procedimientos de desarrollo del talento distribuidos por diferentes sectores (Administrativos, Docentes y Directivos). Sólo 2 universidades de las 9 que informaron no cuentan con programas de desarrollo para el grupo de directivos, siendo los demás sectores de todas las universidades destinatarios de estos procedimientos de inducción, capacitación y evaluación de desempeño.

La mayor ausencia se advierte en los criterios y procedimientos de selección y de evaluación de desempeño de personal conforme al compromiso social del aspirante/evaluado. Sólo 2 universidades de 9 cuentan con estos criterios de selección de personal, y 2 universidades cuentan con sistemas de evaluación de desempeño que involucren criterios de responsabilidad social.

Se toma como pendiente para futuras evaluaciones, mejorar el sistema de captura de la variable Participación en espacios disponibles para hacerlo, de tal modo que se pueda corroborar no sólo la existencia sino también la gestión y evaluación de los mismos. En igual sentido de mejora, deben perfeccionarse las modalidades de carga vinculadas al presupuesto universitario destinado al desarrollo del talento humano, de modo que permita establecer rangos comparativos o pertinentes para la lectura.

En relación a la existencia de criterios o procesos de Selección de Proveedores congruentes con el enfoque de RSU se advierten avances relativos en comparación con la primera autoevaluación, ya que en el informe 2011 sólo 3 universidades contaban con mecanismos de selección de proveedores conforme a los criterios de responsabilidad social.

Lo que debe revisarse en profundidad, son las

representaciones y valoraciones de cada universidad a la hora de establecer criterios para la selección de proveedores conforme al enfoque de RSU, ya que en muchos casos se advierte que sólo priorizan aspectos comerciales o de precio-calidad-servicio. Explicitar anticipadamente dichos criterios facilitará las evaluaciones y puede conducir a mejorar las consideraciones en el trato con proveedores.

La variable Inclusión responde a diversos indicadores, muchos de los cuales no han logrado unificar criterios en las respuestas ofrecidas. Al igual que en el informe 2011 se advierte que los resultados de los indicadores propuestos son muy dispares entre el grupo de universidades consideradas, por las razones de naturaleza y contexto institucional.

El resultado en porcentajes de integración de la discapacidad no cuenta con registros claros. No obstante, se advierte un contundente avance en la existencia de programas de apoyo y/o tutorías con seguimiento para alumnos con dificultades pedagógicas y alumnos con alguna discapacidad.

Otro avance significativo se reconoce en relación a la accesibilidad que ofrecen las unidades edilicias con instalaciones y equipamientos para facilitar el acceso personas con discapacidad. Esto denota esfuerzo e inversión progresiva de las universidades que, en términos comparativos, supera significativamente a los resultados alcanzados en el autoevaluación 2011. Debe señalarse como pendiente el registro y avance en la incorporación de instalaciones que faciliten el acceso a los procesos de enseñanza aprendizaje a personas con capacidades diferentes/capacidades especiales.

Tal como se señalaba en el informe 2011, indicadores inclusión de género, religiosa y étnica resultan poco reveladoras si no se logran desarrollar en relación a los contextos de cada país y con mecanismos de relevamiento de mayor pertinen-

cia. Debe considerarse que la ausencia de estos registros si bien puede obedecer a la integración en la universidad de todas las personas sin distinción de razas, etnias o creencias religiosas, inhibe el desarrollo de políticas proactivas en materia de inclusión.

La Comunicación Responsable indaga acerca de la existencia de una política formal de comunicación institucional y la congruencia entre la política de comunicación interna-externa y los valores a los cuales se adhiere como institución. Al respecto se advierte una continuidad/ estancamiento con el Informe 2011 en relación a la existencia de políticas comunicacionales coherentes con el enfoque de RSU, y la consecuente necesidad de avanzar en la construcción de mecanismos de comunicación y difusión acerca del hacer de las instituciones.

En relación a la variable Participación se advierte la necesidad de mejora en la recolección de información capaz de reflejar no sólo la nómina de espacios existentes por universidad, sino también la naturaleza de los mismos y, principalmente constatar la regularidad en el funcionamiento de dichos espacios.

La variable Transparencia en la Gestión relativa a la existencia de procedimientos de rendición de cuentas y de mejora continua implementados por las universidades distribuidas por procesos A) administrativos/contables B) de formación integral, informa que la mayoría de las universidades, cuentan con procedimientos de rendición de cuentas para los proceso administrativos contables, aunque menos de la mitad cuentan con dichos procedimientos para los procesos académicos. Esta situación muestra cierto avance en comparación con el Informe 2011, en el cual sólo la mitad de las universidades contaban con herramientas de rendición de cuentas en lo administrativo contable así como en la formación integral, capaces de contribuir con procedimientos y prácticas apropiadas a una gestión transparente

y a la búsqueda de la mejora continua.

A nivel de percepción, se han verificado los siguientes valores de carácter intermedio-alto¹¹, lo cual evidencia un avance durante el período evaluado. A saber:

- Clima institucional: 4,10 sobre 5 puntos y 89,95% de percepción positiva.
- Desarrollo de talento humano: 3,99 sobre 5 puntos y 87,69% de percepción positiva.
- Inclusión: 4,03 sobre 5 puntos y 88,48% de percepción positiva.
- Comunicación responsable: 3,87 sobre 5 puntos y 85,01% de percepción positiva.
- Participación: 3,56 sobre 5 puntos y 77,87% de percepción positiva, siendo éstos unos de los valores más bajos en relación a los obtenidos en este impacto. Es notable también que el 22,13% de los consultados se manifiestan neutrales o bien en desacuerdo con respecto a la promoción de la participación en las universidades de la Red.
- Cultura de transparencia: 3,57 sobre 5 puntos y 78,89% de percepción positiva.
- Mejora continua: 3,96 sobre 5 puntos y 85,94% de percepción positiva.

Asumiendo el carácter ilustrativo de las encuestas de percepción en relación a las voces de la comunidad universitaria, debe considerarse que las variables Participación, Cultura de Transparencia y Comunicación responsable son las que menores valores alcanzan en percepción positiva. Del mismo modo Clima organizacional, Inclusión y Desarrollo del talento humano han obtenido los porcentajes más altos en la consulta.

En el informe 2010/2011 se señalaba la necesidad de avanzar en propuestas que colaboren en la inserción institucional de la RSU desde las estructuras organizacionales y de gestión. Esto refería específicamente a fortalecer el clima institucional conforme a los valores a los cuales se adhiere como universidades jesuitas, y atender a la integración de la diversidad en los distintos aspectos considerados.

Si bien se advierte la importancia de sistematizar la evaluación de clima con miras a identificar puntos de mejora, se verifica un avance general considerable en este Impacto en términos comparativos con el Informe 2011.

Valores del nivel institucional del enfoque

11. 1- 2,33: nivel bajo
2,34 – 3,66: medio
y 3,67 a 5: alto

Impacto Ambiental



IMPACTO

—Ambiental

La universidad, como el resto de las organizaciones, en el ejercicio de sus actividades cotidianas genera impactos sobre el medio ambiente, que afectan su sostenibilidad a nivel global. Por ello, desde este nuevo enfoque la universidad debe contribuir a crear una cultura de protección del ambiente y procurar la gestión socialmente responsable de los recursos ambientales disponibles, en pos de las generaciones actuales y futuras.

El Impacto Ambiental fue construido sobre la base de 2 variables a las que corresponden 13 indicadores institucionales y 1 indicador de percepción conforme se detalla en cuadro siguiente:

Impacto Ambiental	Indicadores Institucionales	Indicadores de Percepción
Gestión de recursos ambientales	13 Indicadores Conforme a las respuestas del Directivo de gestión administrativa (Instrumento N°9), responsable administrativo de planta física, infraestructura y mantenimiento (Instrumento N°14) y el responsable de vinculación, extensión o proyección social universitaria (Instrumento N°6), responsable de programas o carreras (Instrumento N°2), profesores o responsables de cátedras o asignaturas curriculares (Instrumento N°1), responsable general de investigación de la universidad (Instrumento N°4)	1 Indicador Conforme a las Encuestas de Percepción N°1,2 y 6 (destinadas a estudiantes, profesores y personal administrativo).
Cultura y educación ambiental		

Al igual que en el Impacto Organizacional, el Impacto Ambiental se construye con información institucional como se ofrece en documentos, registros e instrumentos operativos de cada universidad. Así, la información presentada en los indicadores institucionales, obedece al estado de situación de cada institución en el año de aplicación de la evaluación, permitiendo realizar lecturas comparativas e inferencias al conjunto de universidades, sin riesgo de errores estadísticos. La información de percepción, obedece a los mismos criterios de selección de muestras de los restantes impactos.

Un aspecto a valorar de este segundo levantamiento con respecto al anterior, es la definición consensuada de la batería de variables, indicadores e instrumentos de este impacto entre los homólogos de la Red de RSU y de la Red de Ambiente, a fin de que los mismos constituyan herramientas de mejora en las universidades desde la sinergia de ambas redes temáticas de AUSJAL.

INFORMACIÓN

—Institucional 2016

Gestión de recursos ambientales: (Variable Institucional 22-Indicadores 69-70) Existencia de un plan de acción en el que la universidad defina acciones de control y mejora de su impacto ambiental. Existencia de un sistema de control y evaluación de las acciones ambientales planificadas.

Tabla 42

Existencia de un plan de acción en el que la universidad defina acciones de control y mejora de su impacto ambiental. Existencia de un sistema de control y evaluación de las acciones ambientales planificadas.

Universidades que aplicaron el proceso.		
Existencia SI/NO con presentación de Evidencia. Red RSU AUSJAL-2016		
	Existencia un plan de acción universitario de protección al medio ambiente	Existencia de un sistema de control y evaluación de acciones ambientales planificadas.
PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA CALI COLOMBIA	Existe y se aplica	Existe y se aplica
UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO EXTENSIÓN GUAYANA VENEZUELA	Existe y se aplica	Existe y se aplica
UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO VENEZUELA	Existe y se aplica	Existe y se aplica
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CÓRDOBA ARGENTINA	No existe	No existe
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL TACHIRA VENEZUELA	Existe y se aplica	No existe
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL URUGUAY	No existe	No existe
UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA (UCA) DE NICARAGUA	Existe y se aplica	No existe
UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA JOSE SIMEON CAÑAS (UCA) EL SALVADOR	Existe y se aplica	No existe
UNIVERSIDAD RAFAEL LANDÍVAR GUATEMALA	Existe pero no se aplica	Existe pero no se aplica
UNIVERSIDAD DO VALE DO RIO DOS SINOS BRASIL	Existe y se aplica	Existe y se aplica

Tal como puede observarse, de las 10 universidades que respondieron la consulta 7 (70%) poseen y aplican un plan de acción universitario para la protección del medio ambiente. Aun así, solo 4 (40%) cuentan con un sistema de control y evaluación de acciones ambientales planificadas.

En la evaluación 2011 de las 14 universidades que participaron del proceso, 8 (57%) poseían un plan de acción. En este sentido se advierte que universidades como PUJC Colombia y UCAT Venezuela han avanzado en el diseño de sus planes en el período que media entre la primera y la segunda evaluación institucional.

Igualmente es importante señalar que universidades como UCAB Venezuela, UCAB Guayana, UCA Nicaragua, UCA El Salvador, UNISINOS Brasil y UIA México poseían al momento de la primera evaluación, no sólo plan de acción de protección al medio ambiente, sino también sistema de control y evaluación de acciones ambientales planificadas. El recorrido realizado por estas universidades puede guiar colaborativamente los pasos a dar por las universidades que aún no han logrado avanzar en el tema.

Gestión de recursos ambientales: (Variable Institucional 22-Indicadores 71-72-73) Existencia de un sistema de monitoreo y optimización en el uso de la electricidad; un sistema de reciclaje de papel y otros desechos; un sistema de tratamiento del agua y de aguas servidas.

Tabla 43

Existencia de un sistema de monitoreo y optimización en el uso de la electricidad; un sistema de reciclaje de papel y otros desechos; un sistema de tratamiento del agua y de aguas servidas.

Universidades que aplicaron el proceso.					
Existencia SI/NO con presentación de Evidencia. Red RSU AUSJAL- 2016					
	Existe un sistema de monitoreo y optimización en el uso de la electricidad	Se cuenta con un sistema de reciclaje de papel y otros desechos	Se cuenta con planes o programas de ahorro para el papel que se utiliza durante las actividades tanto académicas como administrativas	Se cuenta con planes o programas que incentiven el ahorro del agua	Se cuenta con un sistema de tratamiento de aguas servidas
CENTRO UNIVERSITARIO DA FEI BRASIL	NO		NO	NO	NO
PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA CALI COLOMBIA	SI	SI	SI	NO	NO
UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO EXTENSIÓN GUAYANA VENEZUELA	SI	Sin datos	SI	SI	SI
UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO VENEZUELA	NO	SI	SI	NO	NO
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CÓRDOBA ARGENTINA	NO	SI	NO	NO	NO
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL TACHIRA VENEZUELA	NO	NO	SI	NO	NO
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL URUGUAY	SI	Sin datos	NO	SI	NO
UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA (UCA) DE NICARAGUA	NO	NO	NO	NO	NO
UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA JOSE SIMEON CAÑAS (UCA) EL SALVADOR	NO	Sin datos	NO	NO	NO
UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO PERÚ	SI	SI	SI	SI	SI
UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA CIUDAD DE MÉXICO	SI	Sin datos	SI	SI	SI
UNIVERSIDAD RAFAEL LANDÍVAR GUATEMALA	SI	Sin datos	SI	SI	SI
UNIVERSIDAD DO VALE DO RIO DOS SINOS BRASIL	SI	SI	SI	SI	SI

La consulta acerca de la gestión de recursos ambientales es nueva en términos de autoevaluación por lo que no pueden establecerse parámetros comparativos con el proceso realizado en el 2011.

Como puede observarse UP Perú y UNISINOS Brasil cuentan con sistemas de monitoreo y optimización en el uso de la electricidad; un sistema de reciclaje de papel y otros desechos; un sistema de tratamiento del agua y de aguas servidas. UCAB Guayana, UIA México, y URL Guate-

mala han desarrollado sus sistemas, exceptuando el diseño de un sistema de reciclaje de papel y otros desechos.

PUJC Colombia, UCAB Venezuela, UCC Argentina, UCAT Venezuela y UCU Uruguay, poseen gestión de control en uno o dos de los ejes considerados.

Las universidades que más distantes están en la gestión de recursos ambientales para todos los ejes considerados son Centro da FEI Brasil, UCA Nicaragua y UCA El Salvador (aun cuando estas últimas cuentan con planes de acción para el cuidado ambiental).

Cultura y educación ambiental: (Variable Institucional-23 Indicadores 74-75) Existencia de un programa de acciones dirigidas a la sensibilización ambiental a nivel interno/externo de la universidad.

Tabla 44

Existencia de un programa de acciones dirigidas a la sensibilización ambiental a nivel interno/externo de la universidad.

Universidades que aplicaron el proceso.		
Existencia SI/NO con presentación de Evidencia. Red RSU AUSJAL-2016		
	Existe/n programa/s de acciones de sensibilización ambiental	
	A nivel interno	A nivel externo
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR	Existe y se aplica	Existe y se aplica
PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA CALI	Existe y se aplica	Existe y se aplica
UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO EXTENSIÓN GUAYANA VENEZUELA	Existe y se aplica	Existe y se aplica
UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO VENEZUELA	Existe y se aplica	No existe
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CÓRDOBA ARGENTINA	No existe	Existe y se aplica
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL TACHIRA VENEZUELA	Existe y se aplica	No existe
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL URUGUAY	Existe y se aplica	No existe
UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA JOSE SIMEON CAÑAS (UCA) EL SALVADOR	Existe y se aplica	No existe
UNIVERSIDAD RAFAEL LANDÍVAR GUATEMALA	Existe y se aplica	No existe
UNIVERSIDAD DO VALE DO RIO DOS SINOS BRASIL	Existe y se aplica	Existe y se aplica
CENTRO UNIVERSITARIO DA FEI BRASIL	Sin datos	Existe y se aplica

De 10 universidades que respondieron el indicador consultado, sólo la UCC Argentina (10%) carece de un programa de sensibilización ambiental a nivel interno.

11 universidades respondieron acerca de la existencia de programas de sensibilización a nivel externo de las cuales 6 (54,5%) dijeron poseer-

los (PUCE Ecuador, UCAB Guayana, UCC Argentina, UNISINOS Brasil y Centro da FEI Brasil).

Si bien en el levantamiento 2011 se relevaron unificadas las instancias internas y externas, en dicho relevamiento sólo el 43% de las universidades afirmaban contar con programas de sensibilización. Como puede observarse, el porcentaje ha sido superado en esta segunda autoevaluación.

Cultura y educación ambiental: *Variable Institucional 23-Indicadores 76-77) Existencia de espacios organizados por la universidad (jornadas, conferencias, talleres) sobre temas ambientales y de sustentabilidad. Porcentaje de asistencia a estos espacios.*

Tabla 45

Existencia de espacios organizados por la universidad (jornadas, conferencias, talleres) sobre temas ambientales y de sustentabilidad.

Universidades que aplicaron el proceso.	
Reporte de cantidad del responsable a cargo. Red RSU AUSJAL-2016	
	Señale la cantidad de eventos (jornadas, conferencias, talleres) sobre temas ambientales y de sustentabilidad que se han realizado en el programa o carrera a su cargo en el último año.
CENTRO UNIVERSITARIO DA FEI BRASIL	5
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR	3
PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA CALI COLOMBIA	10
UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO EXTENSIÓN GUAYANA VENEZUELA	1
UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO VENEZUELA	0
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CÓRDOBA ARGENTINA	68
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL URUGUAY	4
UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA (UCA) DE NICARAGUA	12
UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA JOSE SIMEON CAÑAS (UCA) EL SALVADOR	8
UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA CIUDAD DE MÉXICO	1
UNIVERSIDAD RAFAEL LANDÍVAR GUATEMALA	42
UNIVERSIDAD DO VALE DO RIO DOS SINOS BRASIL	49

Si bien la cantidad de eventos no parece ser un indicador altamente representativo del incentivo a una cultura del medio ambiente, es importante considerar que 12 universidades de la Red pudieron dar cuenta de eventos (jornadas, conferencias, talleres) sobre temas ambientales y de sustentabilidad realizados en el último año.

Aun cuando las cantidades no pueden compararse, se destacan en este indicador la UCC Argentina, la URL Guatemala y UNISINOS Brasil.

Sin embargo el porcentaje de participación a estos espacios resulta un indicador que no pudo ser relevado en esta autoevaluación, dado que no se cuenta con registro sistematizado de ello en las universidades. De esta manera no puede inferirse el nivel de alcance que este tipo de eventos o espacios informados poseen, factor que sería sumamente útil a la hora de dar cuenta del impacto que generan.

Cultura y educación ambiental: *(Variable Institucional 23-Indicador 79) Porcentaje de tesis y trabajos especiales vinculados a temas ambientales y de sustentabilidad por parte de estudiantes, sean estos de pregrado y/o postgrado.*

Por errores de carga en el momento del levantamiento este indicador no ha podido ser informado con la exactitud y consistencia estadística requerida en esta segunda aplicación del sistema de autoevaluación, siendo ésta una tarea pendiente.

Cultura y educación ambiental: (Variable Institucional 23-Indicadores 80-81) Porcentaje de investigaciones y proyectos de vinculación, extensión o proyección social, realizadas por docentes e investigadores en temas ambientales y de sustentabilidad.

Tabla 46-a

Número de proyectos y/o trabajos de investigación vinculados a temas ambientales y de sustentabilidad que están realizando investigadores de la institución por departamento, facultad o instituto de su universidad.

Universidades que aplicaron el proceso.	
Reporte de cantidad del responsable a cargo. Red RSU AUSJAL- 2016	
CENTRO UNIVERSITARIO DA FEI BRASIL	12%
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR	0%
PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA CALI COLOMBIA	0%
UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO EXTENSIÓN GUAYANA VENEZUELA	0%
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CÓRDOBA ARGENTINA	0%
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL TACHIRA VENEZUELA	0%
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL URUGUAY	0%
UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA (UCA) DE NICARAGUA	0%
UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA JOSE SIMEON CAÑAS (UCA) EL SALVADOR	5%
UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO PERÚ	0%
UNIVERSIDAD RAFAEL LANDÍVAR GUATEMALA	8%
UNIVERSIDAD DO VALE DO RIO DOS SINOS BRASIL	80%

Tabla 45-b

Número de de vinculación, extensión o proyección social aplicados, vinculados a temas ambientales y de sustentabilidad que están realizando docentes e investigadores de la institución por departamento, facultad o instituto de su universidad.

Universidades que aplicaron el proceso.	
Reporte de cantidad del responsable a cargo. Red RSU AUSJAL- 2016	
CENTRO UNIVERSITARIO DA FEI BRASIL	0%
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR	56%
PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA CALI COLOMBIA	6%
UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO EXTENSIÓN GUAYANA VENEZUELA	4%
UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO VENEZUELA	2%
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CÓRDOBA ARGENTINA	1%
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL TACHIRA VENEZUELA	1%
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL URUGUAY	1%
UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA JOSE SIMEON CAÑAS (UCA) EL SALVADOR	14%
UNIVERSIDAD RAFAEL LANDÍVAR GUATEMALA	15%
UNIVERSIDAD DO VALE DO RIO DOS SINOS BRASIL	20%

En el informe presentado por las universidades se verifica que 11 de las 12 universidades (92%) informantes acreditan proyectos de vinculación, extensión o proyección social con los temas ambientales o de sustentabilidad. Entre ellas se destaca PUCE Ecuador, UCA Salvador, URL Guatemala y UNISINOS Brasil.

Si bien con porcentajes dispares, se advierte la importancia que tienen en estos proyectos el abordaje y la promoción de temáticas refridas al cuidado del medio ambiente.

Sin embargo, comparativamente con los proyectos de investigación desarrollados en las universidades se observa una distancia significativa en relación a la apropiación de las problemáticas propias de la dimensión ambiental, ya que sólo 4 de las 12 universidades (33%) dan cuenta de proyectos de investigación asociados a estas temáticas.

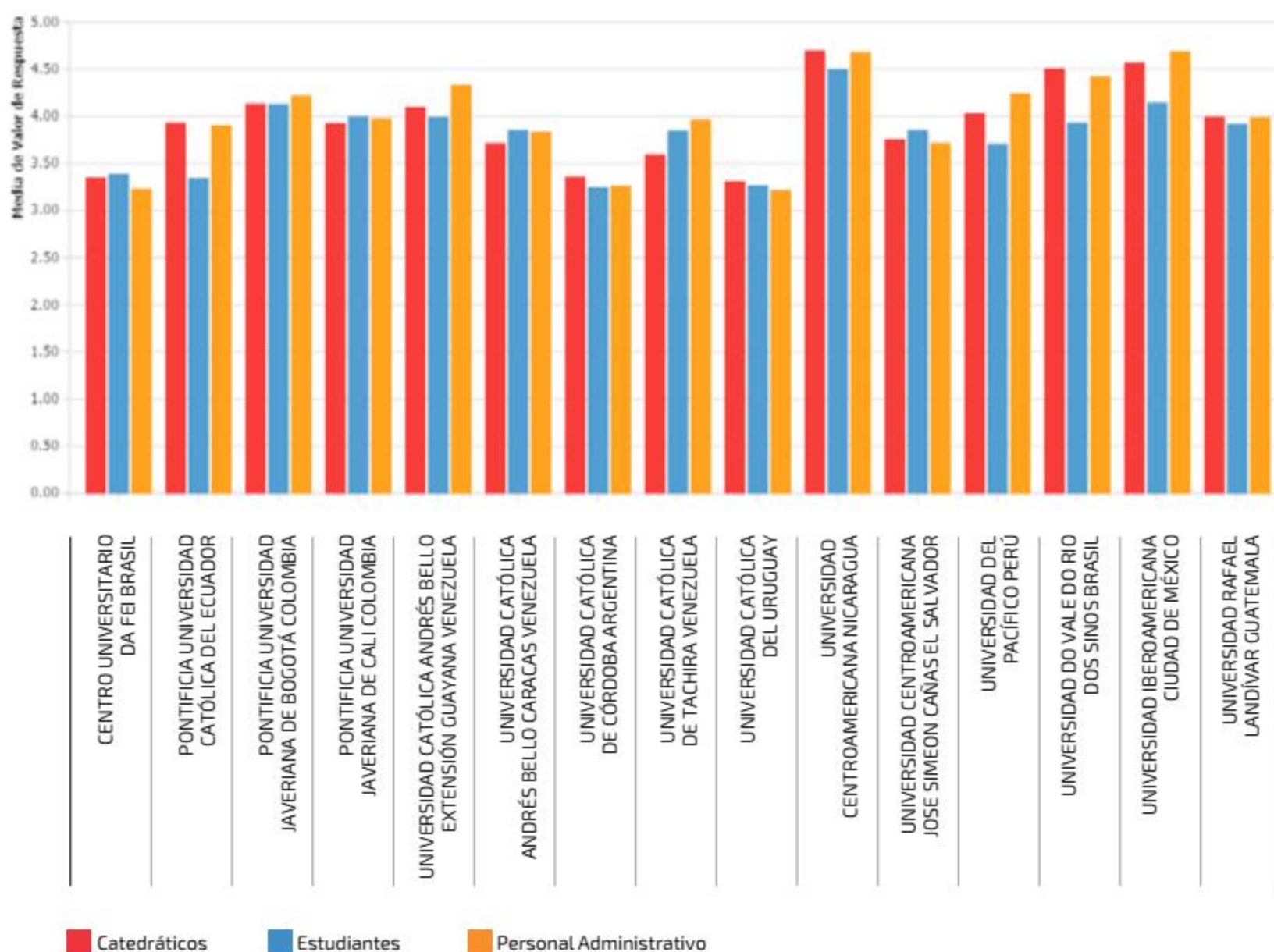
Esto reitera la tendencia ya manifiesta en la primera autoevaluación, que indicaba no sólo la necesidad de orientar las investigaciones, sino también articular proyectos de una y otra naturaleza.

INFORMACIÓN

—de Percepción 2016

Apoyo a la formación de una cultura de cuidado ambiental: (Variable 23-Indicador de Percepción 21) *Apoyo a la formación de una cultura del cuidado ambiental.*

Gráfico 23: Percepciones de docentes, estudiantes y personal administrativo sobre la promoción de una cultura del cuidado ambiental y de disminución del consumo, reutilización, recuperación y/o reciclaje de los recursos como el agua la electricidad y los desechos.



Universidades que aplicaron el proceso. Media entre 0-5.
Red RSU AUSJAL- 2016

Media para todos los públicos: 3.88 puntos sobre 5.

Mayor valor por universidad: UCA Nicaragua (4.59 puntos sobre 5)

Menor valor por universidad: UCU Uruguay (3.25 puntos sobre 5)

% de percepción positiva de la Red (considerando todos los públicos): **85.28%**

En esta segunda autoevaluación los valores alcanzados por la Red para las percepciones de los públicos considerados (docentes, alumnos y administrativos) ascienden a un valor medio de 3,88 puntos sobre 5.

Entre los públicos encuestados, se destacan los promedios alcanzados por UCA Nicaragua, UIA México, UNISINOS Brasil que alcanzan o superan valores de 4,5 puntos. Las tres universidades coinciden en haber desarrollado políticas de gestión ambiental y programas de desarrollo de la cultura y educación ambiental.

En sentido contrario, las universidades con menores promedios UCU Uruguay, UCC Argentina, y Centro da FEI Brasil no alcanzan los 3,5 puntos siendo en este caso las que aún no han logrado avanzar significativamente en este impacto.

Gráfico 23-a: Discriminación por tipo de respuesta para todos los públicos encuestados (en porcentajes). Red RSU AUSJAL- 2016

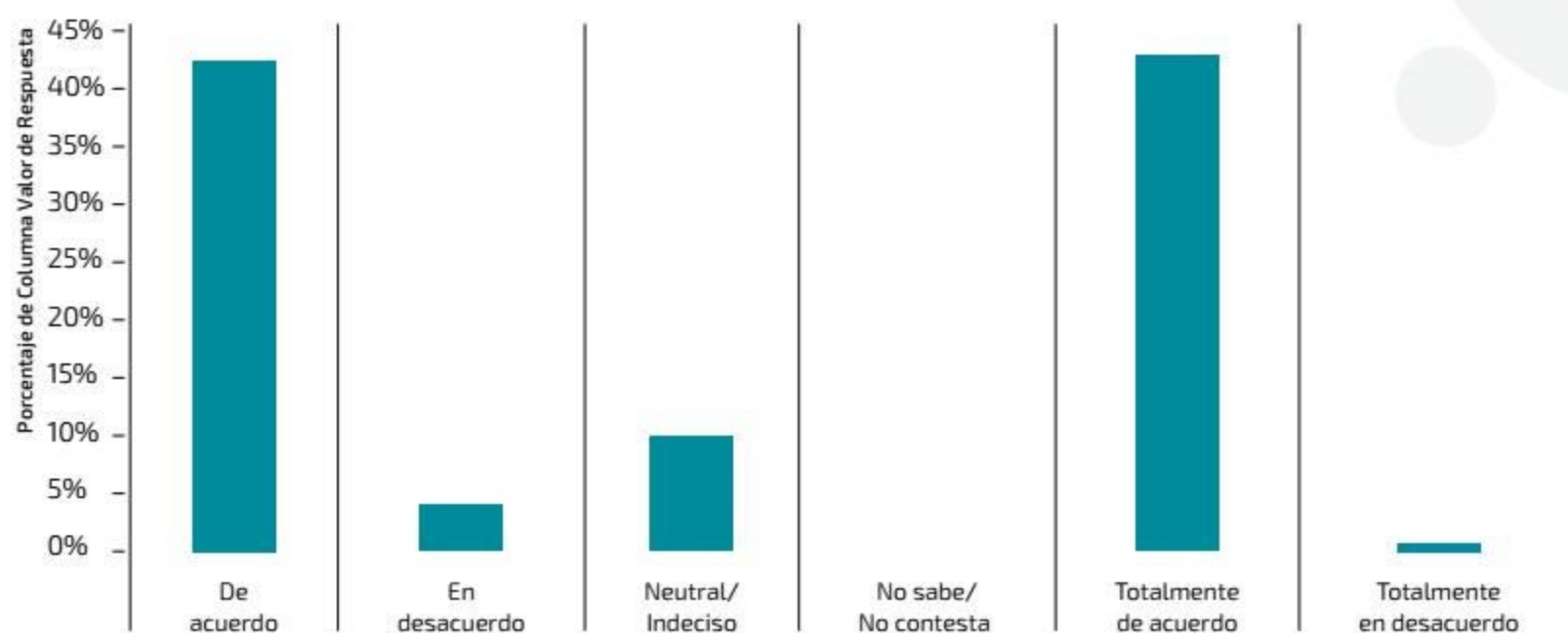
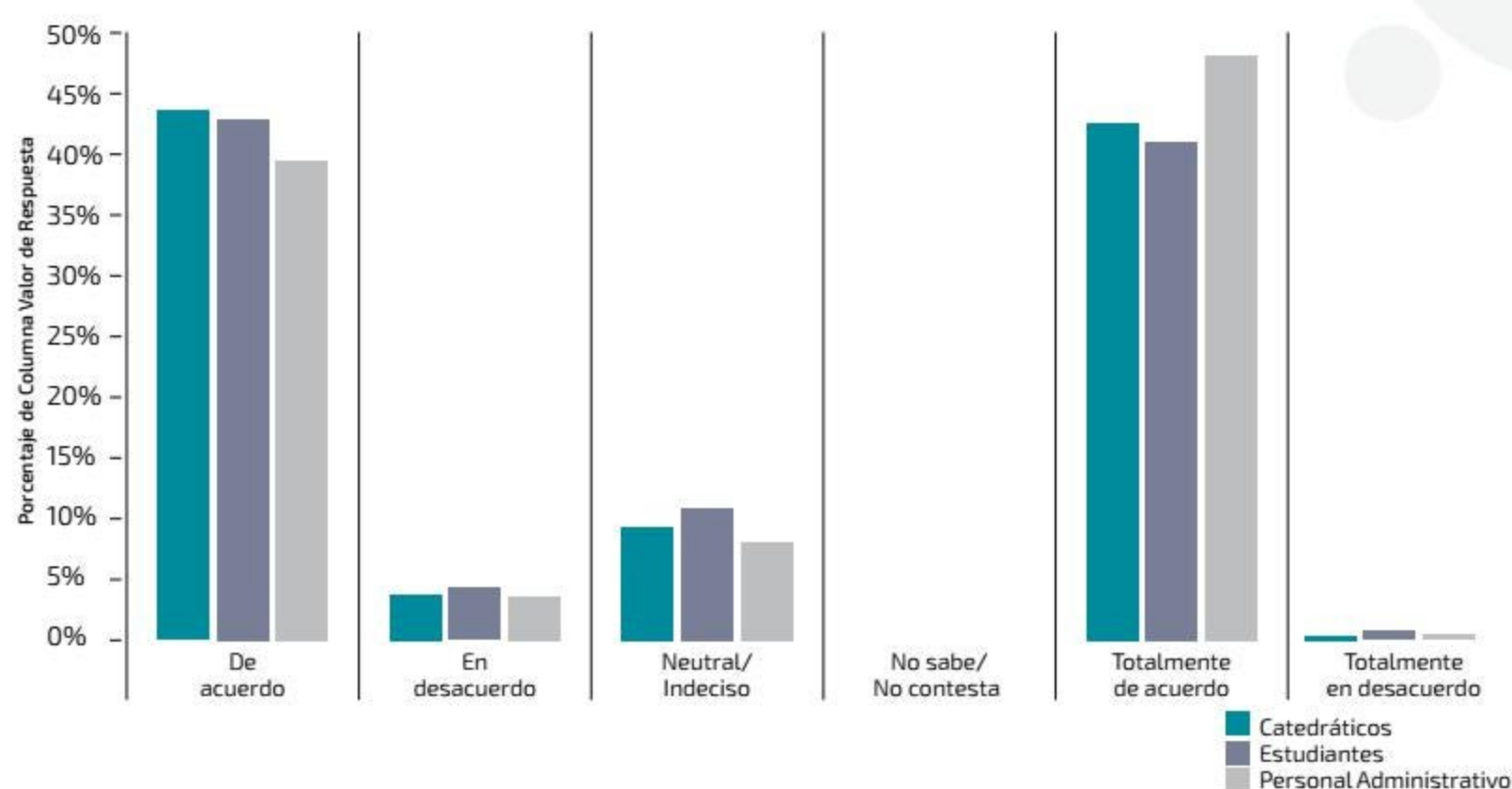


Tabla 46

Porcentajes de respuesta por informante
Red RSU AUSJAL- 2016

Respuesta	Informante			Total Porcentaje de columna Valor de Respuesta
	Catedráticos	Egresados	Estudiantes	
De acuerdo	43,73%	42,86%	39,47%	42,40%
En desacuerdo	3,78%	4,37%	3,71%	4,09%
Neutral/Indeciso	9,36%	10,89%	8,15%	9,95%
No sabe/No contesta	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Totalmente de acuerdo	42,63%	41,06%	48,16%	42,88%
Totalmente en desacuerdo	0,50%	0,82%	0,52%	0,68%
Total	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
Suma de percepciones positivas	86,36%	83,92%	87,63%	85,28%

Gráfico 23-b: Distribución de respuestas por informante.
Red RSU AUSJAL- 2016



En términos de porcentajes por tipo de respuestas, las percepciones positivas alcanzaron el 85,28%. La mayor percepción positiva es del grupo de administrativos (87,63%) seguido por docentes (86,36%) y alumnos (83,92%). Como puede advertirse, las respuestas De acuerdo y Totalmente de acuerdo no presentan brechas importantes entre los grupos consultados.

Sin embargo, un 14,72% de los encuestados manifiestan indecisión o desacuerdo con la promoción de una cultura del cuidado ambiental y de disminución del consumo, reutilización, recuperación y/o reciclaje de los recursos como el agua la electricidad y los desechos por parte de las universidades.

CONSIDERACIONES PARA

—*el Impacto Ambiental*

La evaluación del Impacto Ambiental tiene por finalidad evaluar los efectos de las acciones desarrolladas por las universidades sobre el medio ambiente, en tanto que afectan su sostenibilidad a nivel global.

Enriqueciendo el proceso de autoevaluación 2011 se sumaron los aportes de la Red de Ambiente para la revisión y diseño de variables institucionales y en la consulta de percepción realizada a la comunidad universitaria.

Debe señalarse que, aun cuando el proceso ha sido enriquecido en la consulta por la ampliación de variables trabajadas conjuntamente con la Red de Ambiente, queda pendiente la realización de ajustes capaces de proporcionar información solicitada con mayor claridad para el análisis.

Los resultados de Gestión de recursos ambientales indican que en el 70% de las universidades que informaron existe un plan de acción de protección al medio ambiente. Y que el 40% cuentan con un sistema de control y evaluación de acciones ambientales planificadas.

El monitoreo y optimización en el uso de la electricidad, un sistema de reciclaje de papel y otros desechos y un sistema de tratamiento del agua y de aguas servidas, son llevados a cabo por el 23% universidades que respondieron. Otro 23% de las universidades carecen sólo de sistemas de reciclaje de papel y otros desechos.

Tal como puede observarse, el avance realizado en áreas determinadas por algunas universidades puede orientar colaborativamente el trabajo a realizar por las restantes, capitalizando inclusive el trabajo inter-redes con la Red de Ambiente AUSJAL.

La variable cultura y educación ambiental vinculada a la existencia de un programa de acciones dirigidas a la sensibilización a nivel interno/externo de la universidad, permite observar que

sólo el 20% de las universidades carecen de un programa de sensibilización ambiental a nivel interno, mientras que el 45% no poseen programas de sensibilización a nivel externo.

Junto con ello el 92% de las universidades informantes acreditan proyectos de vinculación, extensión o proyección social con los temas ambientales o de sustentabilidad, pero sólo el 33% de ellas dan cuenta de proyectos de investigación asociados a estas temáticas. Esto reitera la tendencia ya manifiesta en la primera autoevaluación, que indicaba la necesidad de orientar las investigaciones y articular proyectos de una y otra naturaleza.

Las percepciones de docentes, estudiantes y personal administrativo sobre la promoción de una cultura del cuidado ambiental y de disminución del consumo, reutilización, recuperación y/o reciclaje de los recursos como el agua, la electricidad y los desechos, tiene una percepción positiva de la comunidad universitaria que alcanza valores medios en relación con las respuestas de percepción de otros impactos (3,88 sobre 5 puntos y 70.94% de percepción positiva)¹³. Considerando que en el Informe 2011 la percepción positiva alcanzaba un 50%, la presente autoevaluación también evidencia un crecimiento favorable en este Impacto.

En continuidad con las observaciones realizadas en la primera autoevaluación, la atención del Impacto Ambiental requiere fortalecer la construcción de una cultura de protección y cuidado en pos de la sustentabilidad, en estrecha articulación con las estructuras organizacionales y de gestión, evitando acciones esporádicas o puntuales. Emerge aquí la posibilidad de potenciar el trabajo con otras redes existentes en AUSJAL para lograr una mayor transferencia de conocimientos y recursos disponibles entre las universidades, a fin de capitalizar el esfuerzo conjunto.

Valores del nivel de institucionalización del enfoque

13. 1- 2,33: nivel bajo
2,34 – 3,66: medio
y 3,67 a 5 alto

Consideraciones Finales



CONSIDERACIONES

—Finales

El trabajo realizado por las universidades participantes de este segundo proceso de autoevaluación no sólo constituye en sí una muestra del avance sostenido de la institucionalización de la RSU en las Universidades de AUSJAL, sino que colabora en renovar el esfuerzo y el compromiso inicial asumido por la Red de RSU de mirar críticamente la acción desarrollada por las universidades en pos de la transformación social.

En los cinco impactos evaluados se advierten avances significativos tanto en el trabajo realizado por las universidades para incidir transversalmente en sus procesos institucionales, como en la percepción de los actores y referentes vinculados a las comunidades universitarias, capaces de afianzar una mirada identitaria como universidades jesuitas.

Advirtiendo la importancia de reforzar los instrumentos de evaluación y sistematización de la información proporcionada por el sistema implementado por la Red de RSU, pueden anticiparse, a modo de síntesis, las siguientes consideraciones:

A nivel de Información Institucional:

En cada uno de los cinco impactos comprendidos por el relevamiento se advierte la importancia de revisar los instrumentos y mecanismos de levantamiento de información, capaces de proporcionar de manera clara y precisa la información solicitada, facilitando los registros y acreditaciones de las universidades. En este sentido, se evidencia la necesidad de revisar y ajustar los procedimientos de carga

y salidas de información a fin de posibilitar con mayor pertinencia de lecturas completas y sustanciales para la toma de decisiones en cada uno de los procesos desarrollados por las universidades.

En los Impactos que han permitido la realización de lecturas comparativas con el proceso desarrollado en el 2010-2011, se pueden observar mejoras importantes y avances significativos vinculados a las políticas y prácticas universitarias desarrolladas a la luz del enfoque de RSU. En este sentido se destacan avances significativos de la Red alcanzados en relación a:

- Registros y procedimientos de vinculación y seguimiento de egresados.
- Orientación de las Agendas de Investigación de las universidades para la incorporación de problemas vinculados al desarrollo sostenible y equitativo de la sociedad.
- Institucionalización de procedimientos de evaluación del conocimiento producido conforme a principios éticos.
- Planes de acción y/o procedimientos que favorecen el desarrollo de Programas y/o Proyectos de extensión o proyección social.
- Mecanismos de evaluación de clima organizacional.
- Programas o procedimientos de desarrollo del talento humano.
- Criterios o procesos de selección de proveedores congruentes con el enfoque de responsabilidad social.
- Programas de apoyo y/o tutorías con seguimiento para alumnos con dificultades pedagógicas y alumnos con alguna discapacidad.
- Accesibilidad que ofrecen las unidades edilicias con instalaciones y equipamientos para facilitar el acceso personas con discapacidad.
- Gestión de recursos ambientales.
- Programa de acciones dirigidas a la sensibilización ambiental a nivel interno y externo.

A nivel de Información de Percepción:

En relación al sistema, se destaca la importancia y pertinencia de este segundo proceso en la incorporación de actores no considerados inicialmente (egresados, referentes de las comunidades con las que se articula, empleadores). En este sentido, se considera anticipadamente la necesidad de reforzar la consulta a públicos no universitarios capaces de ofrecer una mirada significativa acerca de lo que hacemos.

De los cinco impactos considerados el de mayor percepción positiva para el conjunto de universidades de la Red de RSU que aplicaron el proceso de autoevaluación, es el Impacto Organizacional en las variables de Clima Institucional (89,95%), Inclusión (88,48%) y Desarrollo del Talento Humano (87,69%).

Del mismo modo, se advierte una percepción más crítica en relación al Impacto Social en las variable de Aprendizajes generados por los proyectos y/o programas de extensión y/o vinculación o proyección social a nivel docencia (75,10%), y a nivel investigación (76,68%). También en el Impacto Cognoscitivo y epistemológico, en relación a la variable de articulación de los proyectos de investigación con actores sociales (76,12%).

Por último y en relación al proceso de autoevaluación desarrollado en el marco de la Red RSU- AUSJAL, es importante señalar las potencialidades del mismo en cuanto se encuentra informatizado.

Sin embargo, considerando las observaciones desarrolladas en la lectura de cada uno de los cinco impactos comprendidos en el proceso de autoevaluación de la RSU, y en complemento de las mejoras señaladas y cuestiones pendientes, en el mes de octubre de 2016, se realizó en la Universidad Alberto Ruiz de Montoya –Lima– el VI Encuentro de Homólogos de la Red de RSU. En dicha oportunidad se avanzó en la revisión y metaevaluación del Sistema de autoevaluación de la RSU para futuras aplicaciones, considerando la necesidad de avanzar en:

- La revisión y ajuste de indicadores conceptuales.
- La necesidad de acotar las preguntas de percepción para cada informante para evitar una desproporción y desdibuje de las respuestas obtenidas.
- La revisión completa y exhaustiva del sistema de monitoreo de carga.
- La obtención de muestras en información institucional.
- La necesidad de garantizar la emisión de los reportes pendientes por errores de carga.
- El fortalecimiento de los procesos de inducción en el uso del sistema a fin de ahondar en la emisión de reportes más detallados.
- La revisión de los tiempos empleados, los cuales fueron extensos para la Red.
- La articulación explícita con los sistemas de información y de toma de decisiones existentes en cada universidad.
- La socialización de estrategias superadoras implementadas por algunas universidades.
- La formación de recursos para la lectura estadística de datos (reportes) desde el enfoque de RSU.
- La disponibilidad y la mejora en el nivel de amigabilidad del sistema hacia otras comunidades universitarias que aún no lo han aplicado.
- La posibilidad de avanzar en la construcción de un índice de RSU en base a la propuesta implementada por UINISINOS.

Concluido el segundo proceso de autoevaluación de la RSU en AUSJAL, advertimos la necesidad de fortalecer el instrumento y los procedimientos de recolección de información, a fin de facilitar los procesos de toma de decisiones coherentes con el enfoque, y reforzamos la importancia sustancial que estas instancias promueven en pos de la institucionalización del enfoque en las universidades de AUSJAL.

Igualmente, se advierte la importancia que cobra la implementación de estos procesos, de manera periódica y sistemática, a fin de propiciar una cultura institucional capaz de mirarse críticamente y potenciar sus logros así como la transformación del contexto en el que trabajan.

ANEXO. MUESTRAS POR

—*informantes para cada universidad*

Muestras necesarias para los instrumentos de percepción
DATOS: 90% de confianza, 0.05 de error, y 0.25 de variabilidad en ítems

Universidad	Informante	Muestra Definida	Muestra Obtenida
CENTRO UNIVERSITARIO DA FEI BRASIL	Catedráticos	154	154
CENTRO UNIVERSITARIO DA FEI BRASIL	Egresados	254	135
CENTRO UNIVERSITARIO DA FEI BRASIL	Empleadores	0	72
CENTRO UNIVERSITARIO DA FEI BRASIL	Estudiantes	468	473
CENTRO UNIVERSITARIO DA FEI BRASIL	Investigadores	63	33
CENTRO UNIVERSITARIO DA FEI BRASIL	Personal Administrativo	164	164
CENTRO UNIVERSITARIO DA FEI BRASIL	Responsables de Programas y/o Proyectos de Extensión Social	5	5
CENTRO UNIVERSITARIO DA FEI BRASIL	Miembros de Comunidades Beneficiarias	0	5
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR	Catedráticos	224	344
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR	Egresados	259	271
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR	Empleadores	0	20
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR	Estudiantes	490	655
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR	Investigadores	145	96
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR	Personal Administrativo	194	196
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR	Responsables de Programas y/o Proyectos de Extensión Social	17	20
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR	Miembros de Comunidades Beneficiarias	0	9
PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA CALI COLOMBIA	Catedráticos	203	203
PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA CALI COLOMBIA	Egresados	258	257
PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA CALI COLOMBIA	Empleadores	0	0
PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA CALI COLOMBIA	Estudiantes	474	469
PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA CALI COLOMBIA	Investigadores	83	82
PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA CALI COLOMBIA	Personal Administrativo	173	168
PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA CALI COLOMBIA	Responsables de Programas y/o Proyectos de Extensión Social	7	7
PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA CALI COLOMBIA	Miembros de Comunidades Beneficiarias	0	0
PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA BOGOTÁ COLOMBIA	Catedráticos	250	442
PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA BOGOTÁ COLOMBIA	Egresados	267	299
PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA BOGOTÁ COLOMBIA	Empleadores	0	0
PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA BOGOTÁ COLOMBIA	Estudiantes	519	776
PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA BOGOTÁ COLOMBIA	Investigadores	176	181
PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA BOGOTÁ COLOMBIA	Personal Administrativo	230	529
PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA BOGOTÁ COLOMBIA	Responsables de Programas y/o Proyectos de Extensión Social	35	16
PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA BOGOTÁ COLOMBIA	Miembros de Comunidades Beneficiarias	0	0

Universidad	Informante	Muestra Definida	Muestra Obtenida
PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DO RIO DE JANEIRO BRASIL	Catedráticos	0	0
PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DO RIO DE JANEIRO BRASIL	Egresados	0	0
PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DO RIO DE JANEIRO BRASIL	Empleadores	0	0
PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DO RIO DE JANEIRO BRASIL	Estudiantes	0	0
PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DO RIO DE JANEIRO BRASIL	Investigadores	0	0
PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DO RIO DE JANEIRO BRASIL	Personal Administrativo	0	0
PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DO RIO DE JANEIRO BRASIL	Responsables de Programas y/o Proyectos de Extensión Social	0	0
PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DO RIO DE JANEIRO BRASIL	Miembros de Comunidades Beneficiarias	0	0
UNIVERSIDAD ALBERTO HURTADO CHILE	Catedráticos	206	22
UNIVERSIDAD ALBERTO HURTADO CHILE	Egresados	197	41
UNIVERSIDAD ALBERTO HURTADO CHILE	Empleadores	0	0
UNIVERSIDAD ALBERTO HURTADO CHILE	Estudiantes	499	24
UNIVERSIDAD ALBERTO HURTADO CHILE	Investigadores	115	18
UNIVERSIDAD ALBERTO HURTADO CHILE	Personal Administrativo	142	27
UNIVERSIDAD ALBERTO HURTADO CHILE	Responsables de Programas y/o Proyectos de Extensión Social	10	4
UNIVERSIDAD ALBERTO HURTADO CHILE	Miembros de Comunidades Beneficiarias	0	5
UNIVERSIDAD ANTONIO RUIZ DE MONTOYA PERÚ	Catedráticos	223	0
UNIVERSIDAD ANTONIO RUIZ DE MONTOYA PERÚ	Egresados	258	0
UNIVERSIDAD ANTONIO RUIZ DE MONTOYA PERÚ	Empleadores	0	0
UNIVERSIDAD ANTONIO RUIZ DE MONTOYA PERÚ	Estudiantes	476	0
UNIVERSIDAD ANTONIO RUIZ DE MONTOYA PERÚ	Investigadores	33	0
UNIVERSIDAD ANTONIO RUIZ DE MONTOYA PERÚ	Personal Administrativo	208	0
UNIVERSIDAD ANTONIO RUIZ DE MONTOYA PERÚ	Responsables de Programas y/o Proyectos de Extensión Social	13	0
UNIVERSIDAD ANTONIO RUIZ DE MONTOYA PERÚ	Miembros de Comunidades Beneficiarias	0	0
UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO EXTENSIÓN GUAYANA VENEZUELA	Catedráticos	148	119
UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO EXTENSIÓN GUAYANA VENEZUELA	Egresados	244	95
UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO EXTENSIÓN GUAYANA VENEZUELA	Empleadores	0	0
UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO EXTENSIÓN GUAYANA VENEZUELA	Estudiantes	239	107
UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO EXTENSIÓN GUAYANA VENEZUELA	Investigadores	6	7
UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO EXTENSIÓN GUAYANA VENEZUELA	Personal Administrativo	19	15
UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO EXTENSIÓN GUAYANA VENEZUELA	Responsables de Programas y/o Proyectos de Extensión Social	13	8
UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO EXTENSIÓN GUAYANA VENEZUELA	Miembros de Comunidades Beneficiarias	0	5

Universidad	Informante	Muestra Definida	Muestra Obtenida
UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO VENEZUELA	Catedráticos	229	282
UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO VENEZUELA	Egresados	261	217
UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO VENEZUELA	Empleadores	0	0
UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO VENEZUELA	Estudiantes	509	333
UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO VENEZUELA	Investigadores	53	51
UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO VENEZUELA	Personal Administrativo	105	111
UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO VENEZUELA	Responsables de Programas y/o Proyectos de Extensión Social	25	30
UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO VENEZUELA	Miembros de Comunidades Beneficiarias	0	13
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CÓRDOBA ARGENTINA	Catedráticos	241	404
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CÓRDOBA ARGENTINA	Egresados	259	592
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CÓRDOBA ARGENTINA	Empleadores	0	0
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CÓRDOBA ARGENTINA	Estudiantes	499	495
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CÓRDOBA ARGENTINA	Investigadores	76	83
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CÓRDOBA ARGENTINA	Personal Administrativo	100	97
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CÓRDOBA ARGENTINA	Responsables de Programas y/o Proyectos de Extensión Social	41	51
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CÓRDOBA ARGENTINA	Miembros de Comunidades Beneficiarias	0	12
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL TACHIRA VENEZUELA	Catedráticos	158	142
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL TACHIRA VENEZUELA	Egresados	256	255
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL TACHIRA VENEZUELA	Empleadores	0	6
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL TACHIRA VENEZUELA	Estudiantes	409	402
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL TACHIRA VENEZUELA	Investigadores	3	3
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL TACHIRA VENEZUELA	Personal Administrativo	94	97
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL TACHIRA VENEZUELA	Responsables de Programas y/o Proyectos de Extensión Social	3	2
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL TACHIRA VENEZUELA	Miembros de Comunidades Beneficiarias	0	6
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL URUGUAY	Catedráticos	225	277
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL URUGUAY	Egresados	263	427
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL URUGUAY	Empleadores	0	0
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL URUGUAY	Estudiantes	499	491
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL URUGUAY	Investigadores	47	23
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL URUGUAY	Personal Administrativo	139	115
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL URUGUAY	Responsables de Programas y/o Proyectos de Extensión Social	40	17
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL URUGUAY	Miembros de Comunidades Beneficiarias	0	4
UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA (UCA) DE NICARAGUA	Catedráticos	204	201
UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA (UCA) DE NICARAGUA	Egresados	257	286
UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA (UCA) DE NICARAGUA	Empleadores	0	37
UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA (UCA) DE NICARAGUA	Estudiantes	456	438
UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA (UCA) DE NICARAGUA	Investigadores	51	46
UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA (UCA) DE NICARAGUA	Personal Administrativo	180	182
UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA (UCA) DE NICARAGUA	Responsables de Programas y/o Proyectos de Extensión Social	12	15
UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA (UCA) DE NICARAGUA	Miembros de Comunidades Beneficiarias	0	4

Universidad	Informante	Muestra Definida	Muestra Obtenida
UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA JOSE SIMEON CAÑAS (UCA) EL SALVADOR	Catedráticos	171	128
UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA JOSE SIMEON CAÑAS (UCA) EL SALVADOR	Egresados	259	61
UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA JOSE SIMEON CAÑAS (UCA) EL SALVADOR	Empleadores	0	19
UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA JOSE SIMEON CAÑAS (UCA) EL SALVADOR	Estudiantes	440	380
UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA JOSE SIMEON CAÑAS (UCA) EL SALVADOR	Investigadores	67	49
UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA JOSE SIMEON CAÑAS (UCA) EL SALVADOR	Personal Administrativo	183	124
UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA JOSE SIMEON CAÑAS (UCA) EL SALVADOR	Responsables de Programas y/o Proyectos de Extensión Social	64	15
UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA JOSE SIMEON CAÑAS (UCA) EL SALVADOR	Miembros de Comunidades Beneficiarias	0	11
UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO PERÚ	Catedráticos	163	153
UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO PERÚ	Egresados	234	36
UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO PERÚ	Empleadores	0	0
UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO PERÚ	Estudiantes	478	864
UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO PERÚ	Investigadores	60	34
UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO PERÚ	Personal Administrativo	160	181
UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO PERÚ	Responsables de Programas y/o Proyectos de Extensión Social	4	4
UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO PERÚ	Miembros de Comunidades Beneficiarias	0	1
UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA CIUDAD DE MÉXICO	Catedráticos	237	263
UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA CIUDAD DE MÉXICO	Egresados	262	21
UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA CIUDAD DE MÉXICO	Empleadores	0	0
UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA CIUDAD DE MÉXICO	Estudiantes	480	311
UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA CIUDAD DE MÉXICO	Investigadores	105	26
UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA CIUDAD DE MÉXICO	Personal Administrativo	181	159
UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA CIUDAD DE MÉXICO	Responsables de Programas y/o Proyectos de Extensión Social	9	0
UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA CIUDAD DE MÉXICO	Miembros de Comunidades Beneficiarias	0	0
UNIVERSIDAD RAFAEL LANDÍVAR GUATEMALA	Catedráticos	223	228
UNIVERSIDAD RAFAEL LANDÍVAR GUATEMALA	Egresados	258	273
UNIVERSIDAD RAFAEL LANDÍVAR GUATEMALA	Empleadores	0	0
UNIVERSIDAD RAFAEL LANDÍVAR GUATEMALA	Estudiantes	476	412
UNIVERSIDAD RAFAEL LANDÍVAR GUATEMALA	Investigadores	5	3
UNIVERSIDAD RAFAEL LANDÍVAR GUATEMALA	Personal Administrativo	208	318
UNIVERSIDAD RAFAEL LANDÍVAR GUATEMALA	Responsables de Programas y/o Proyectos de Extensión Social	13	12
UNIVERSIDAD RAFAEL LANDÍVAR GUATEMALA	Miembros de Comunidades Beneficiarias	0	0

Universidad	Informante	Muestra Definida	Muestra Obtenida
UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA TORREON	Catedráticos	139	0
UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA TORREON	Egresados	213	1
UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA TORREON	Empleadores	0	0
UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA TORREON	Estudiantes	348	4
UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA TORREON	Investigadores	3	0
UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA TORREON	Personal Administrativo	79	0
UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA TORREON	Responsables de Programas y/o Proyectos de Extensión Social	4	0
UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA TORREON	Miembros de Comunidades Beneficiarias	0	0
UNIVERSIDAD DO VALE DO RIO DOS SINOS BRASIL	Catedráticos	218	239
UNIVERSIDAD DO VALE DO RIO DOS SINOS BRASIL	Egresados	264	363
UNIVERSIDAD DO VALE DO RIO DOS SINOS BRASIL	Empleadores	0	52
UNIVERSIDAD DO VALE DO RIO DOS SINOS BRASIL	Estudiantes	496	1294
UNIVERSIDAD DO VALE DO RIO DOS SINOS BRASIL	Investigadores	133	209
UNIVERSIDAD DO VALE DO RIO DOS SINOS BRASIL	Personal Administrativo	214	253
UNIVERSIDAD DO VALE DO RIO DOS SINOS BRASIL	Responsables de Programas y/o Proyectos de Extensión Social	22	19
UNIVERSIDAD DO VALE DO RIO DOS SINOS BRASIL	Miembros de Comunidades Beneficiarias	0	5

BIBLIOGRAFÍA

RED RSU- AUSJAL- Políticas y sistema de autoevaluación y gestión de la Responsabilidad Social Universitaria en AUSJAL. Córdoba-Argentina: Alejandría Editorial, 2009.

Red RSU-AUSJAL Informe final del proceso de Autoevaluación de la Responsabilidad Social Universitaria en AUSJAL. 1ª ed.- Córdoba: Alejandría Editorial. Disponible en: <http://ausjal.org/publicaciones-rsu/informe-final-del-proceso-de-autoevaluacion-de-la-responsabilidad-social-universitaria-en-ausjal> (consulta 23/05/2017)

Red RSU-AUSJAL Políticas y sistema de autoevaluación y gestión de la responsabilidad social universitaria en AUSJAL- 1a ed. - Córdoba, Argentina: EDUCC - Editorial de la Universidad Católica de Córdoba, 2014. Disponible en: <http://ausjal.org/documentos-institucionales/politicas-y-sistema-de-autoevaluacion-y-gestion-de-la-responsabilidad-social-universitaria-en-ausjal> (consulta: 23/05/2017)

ISBN 978-987-46577-2-5



9 789874 657725



AUSJAL
responsabilidad
social universitaria